

会議の開催結果について

- 1 会 議 名 令和7年度第2回上尾市地域公共交通活性化協議会
- 2 会 議 日 時 令和7年10月23日（木）午前10時30分から
- 3 開 催 場 所 上尾公民館 503講座室
- 4 会 議 の 議 題 議事
（1）令和8年度上尾市地域公共交通活性化協議会委員の構成について
（2）ぐるっとくん利用者アンケートの内容について
（3）市民アンケートの内容について
報告事項
（1）上尾市公共交通計画の進捗報告について
（2）次期上尾市公共交通計画策定に伴う業者の選定について
- 5 公 開 ・ 非 公 開 公開
の別
- 6 非公開の理由
- 7 傍 聴 者 数 2人
- 8 問い合わせ先 市民生活部交通防犯課
（担当課） 電話：048－775－5138（直通）

会 議 録

会 議 の 名 称	令和 7 年度第 2 回上尾市地域公共交通活性化協議会	
開 催 日 時	令和 7 年 1 0 月 2 3 日（木）午前 1 0 時 3 0 分	
開 催 場 所	上尾公民館 5 0 3 講座室	
議長(委員長・会長)氏名	畑 健二	
出席者(委員)氏名	山科 和仁（代理：岡田 正之）、田沼 健一、野口 佳一、 鈴木 貴大、山口 正史、藤田 貢、 木村 正和（代理：大庭 裕二郎）、 近藤 隆俊（代理：齊藤 翔太）米谷 佳孝、久保田 尚、 高木 純子、西野 常博、村川 宗央、堀部 弘幸、畑 健二、 北島 亨	
欠席者(委員)氏名	関根 肇、児玉 憲一、新井 裕之、鈴木 礼三、鮫嶋 紀子、 向井 一哲、野崎 孝幸、黒田 正司	
事務局(庶務担当)	藤波市民生活次長、神部交通防犯課長、百瀬主幹、中元主任	
会 議 事 項	1 議 題	2 会 議 結 果
	議事 （１）令和 8 年度上尾市地域公共交通活性化協議会委員の構成について （２）ぐるっとくん利用者アンケートの内容について （３）市民アンケートの内容について 報告事項 （１）上尾市公共交通計画の進捗報告について （２）次期上尾市公共交通計画策定に伴う業者の選定について	議事（１）は承認 議事（２）は修正することで承認 議事（３）は修正することで承認
議 事 の 経 過		別紙のとおり 傍聴者数 2 名
会 議 資 料		別紙のとおり

議 事 の 経 過

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	<p>《開会》</p> <p>本日は、一般社団法人埼玉県バス協会の関根委員、国土交通省大宮国道事務所の児玉委員、埼玉新都市交通株式会社の新井委員、上尾市自治会連合会の鈴木委員、上尾市いきいきクラブ連合会の鮫嶋委員、桶川市企画財政部企画調整課の向井委員、上尾市こども未来部の野崎委員、上尾市健康福祉部の黒田委員から所用により欠席の連絡をいただいております。</p> <p>また、本日、東武バスウエスト株式会社から岡田代理、埼玉県北本県土整備事務所から大庭代理、東日本旅客鉄道株式会社高崎支社から齊藤代理に出席いただいております。</p>
事務局	<p>《会議成立を報告》</p> <p>委員総数 24 名のうち 16 名の出席をいただいております。これは、上尾市地域公共交通活性化協議会要綱第 6 条第 2 項に規定している委員の過半数に達しているため、本日の会議が成立することを報告いたします。</p> <p>議事の進行について、上尾市地域公共交通活性化協議会要綱第 6 条第 1 項の規定に基づき畑会長に議事の進行をお願いします。</p>
畑会長	<p>《非公開条項の確認》</p> <p>本協議会は協議会要綱第 6 条第 6 項の規定に基づきまして、原則公開としています。本日の案件で非公開条項に該当するものがあるかどうか、報告をお願いします。</p>
事務局	<p>《非公開条項はない旨回答》</p> <p>非公開条項に該当する議案はありません。</p>
畑会長	<p>《会議公開に対する異議の確認》</p> <p>本日の会議を公開することに異議はありますか。</p> <p>《異議なし》</p>
畑会長	<p>《会議の公開決定》</p> <p>異議なしと認め、本日の会議を公開といたします。</p>
畑会長	<p>《傍聴希望者の確認》</p> <p>本日、傍聴を希望される方はいらっしゃいますか。</p>

事務局	《傍聴希望者は２名と回答》
畑会長	《事務局に傍聴者の入場を依頼》 《傍聴上の注意事項を確認》
畑会長	《議事録署名人を鮫嶋委員に依頼》 議事録の内容の正当性を証するため、議事録に署名をお願いしたいと考えています。議事録署名人については、出席委員の中から１名、議長より指名させていただいたと思いますが、いかがでしょうか。
畑会長	《異議なし》 議事録署名人は野口委員をお願いいたします。 《野口委員に承認をいただく》
事務局	議事 (1)令和8年度上尾市地域公共交通活性化協議会委員の構成について
事務局	《議事１に基づき説明》
畑会長	《委員に意見を求める》 ご質問、ご意見等がありましたらお願いします。
畑会長	《質問、意見なし》
畑会長	質問がないため、質疑を終了します。
畑会長	質問等がございませんので、お諮りいたします。議事１については承認でよろしいでしょうか。
事務局	《原案通り承認》 議事 (2)ぐるっとくん利用者アンケートの内容について
事務局	《議事２に基づき説明》

畑会長	<p>《委員に意見を求める》</p> <p>ご質問、ご意見等がありましたらお願いします。</p>
久保田委員	<p>令和 7 年 4 月の再編から 10 か月経って、利用が安定した良い時期の調査ということで、結果を非常に期待したいと思います。資料について、細かいことを含めて気になる点が 3 点あります。</p> <p>資料 6 ページの問 1-1 のお住まいについて、「市外の方は「市外」とご記入ください」とありますが、さいたま市・桶川市・その他の選択肢に分けて、もう少しどこから乗っているかを見たいと思います。</p> <p>問 2-2 の利用目的について、複数回答かどうかわからないので明記した方がよいと思います。</p> <p>資料 7 ページの問 3-2 の選択肢 3「ルートの変更による所要時間減少」とありますが、ルート変更を別の理由で希望される方もいらっしゃると思います。2 つのことが混ざってしまっているのので、ルートの変更と所要時間の短縮を混ざらないようにしていただきたいです。</p>
事務局	<p>問 1-1 の市外の方の設問は内容を修正します。</p> <p>問 2-2 の利用目的は、前回調査時は単一回答にしましたが、複数回答される方もいたので、複数回答とわかるように明記します。</p> <p>問 3-2 についてはルート変更という形を強く出すか、所要時間を減らすために自分のエリアに通してほしいということか、わかるように記載を変更する方向で検討させていただきたいと思います。</p>
鈴木委員	<p>細かいところで恐縮ですが、平日と休日で調査方法を変えるのでしょうか。何か理由があるのでしょうか。</p> <p>アンケートの内容ですが、乗車時にご回答いただくことを考えると、このくらいの設問数でちょうどいいと思うのですが、先ほどもありました通り、複数回答の必要性がある項目がいくつかあると思います。例えば 6 ページの問 1-1 の最後の一番利用する鉄道駅は、上尾市の中に駅がたくさんあり、例えば 100 回上尾駅を利用し 5 回北上尾駅を利用するという方もいるので、1 番、2 番をしっかりと区別された方がよろしいのではないのでしょうか。同様に、設問 2-1 の普段よく利用する路線についても、上位 2 つとする必要性があると思います。</p> <p>また、問 2-2 の総合満足度について、これだけでぐるっとくんの現在のモデルチェンジした価値を計り知ることは不可能だと思うので、逆に質問しない方が望ましいのではないかと思います。私であれば満足度は必ずやや不満と答えると思います。</p> <p>7 ページの問 3-2 の選択肢 4「運行便数の増加や時間帯拡大」は、議</p>

	<p>事 1 の委員の選定の中でも、持続可能なこと、あるいは収支が見合うことというような課題があったと思います。現状を考えると運行便数の増加や時間帯拡大の要望が多かったとしても、どの事業者もそれに応えることが果たしてできるのかどうかと思います。この回答が非常に多くなった場合のことを考えると、慎重にお考えになった方がよろしいと思います。</p>
畑会長	<p>ご質問がいくつかありましたので、まずは調査方法を平日と休日で分ける必要性について、お願いします。</p>
事務局	<p>前回、令和 3 年度に調査をしたときに、平日は利用が多いため全便乗り込み、休日は予算の都合もあり上尾駅での配布という形をとりました。今回もそれを踏襲しており、実際に上尾駅と北上尾駅を起点として利用されているということと、予算の都合で休日は上尾駅に限定した配布を予定しております。平日と休日で利用者層が変わるかどうかということも含めて確認したいと思います。</p>
鈴木委員	<p>休日は上尾駅に限るということになりますと、先ほどの質疑の中であった問 1-1 の利用する鉄道駅の設問の意味や最終的な分析結果に懸念が残るかと思います。</p>
事務局	<p>ご意見を踏まえて対応を考えます。</p>
畑会長	<p>質問の 2 つ目の複数回答について、事務局の見解をお願いいたします。</p>
事務局	<p>鉄道駅は複数回答と分かるように変更したいと思います。前回の調査でも単一回答と明記しなかったところ複数回答する方がいらっしやっただので、対応したいと思います。利用する路線を複数回答にするかどうかは検討させていただきたく、問 2-1 の後の問 2-2 で、よく使う路線の状況の設問があるので、複数回答とした場合にどの路線かどうかわからなくなるので、検討させていただきたいと思います。</p>
畑会長	<p>総合満足度について、ご見解をお願いします。</p>
事務局	<p>満足度を 1 つだけ聞いても評価は難しいということは認識しているので、7 ページの問 3-1 や問 3-2 でしっかり聞きたいと思っています。本来は市民アンケートでもあるように便数、ルート、運賃などの個別の要素の満足度を聞いたうえで総合満足度を聞くべきとは思っていますが、紙面の都合上難しいです。一方で、様々な要素があるところですが、このアンケートの中で回答者が思い浮かぶ満足度を聞いて整理をしておいて、出す</p>

	<p>ときには出したいと思います。今後検討する中で聞いてもしょうがないということになれば、削除したいと思います。</p>
畑会長	<p>最後に、問 3-2 の 4「運行便数の増加や時間帯拡大」の意見が多かった場合の対応について、いかがでしょうか。</p>
事務局	<p>おそらく、その意見が多く出るとは思っており、今までのアンケートでも運行便数については多く出ておりましたが、できるかどうかはもちろん事業者様との間の協議の中で進めていくところで、一方で運行便数や時間帯を外してしまうと、そのニーズが分からなくなるので、ご意見としては聞いておいて、他の項目ともしっかり分析しながら、事業者様と協議しながら対応を考えたいと思っています。</p> <p>事業者様の状況が非常に厳しい状態ということは把握しているところでございます。利用者の方については、このような要望をお持ちの方が多いと思いますので、難しいかもしれないのですが、別の方法を含めて今後検討していきたいため、分析の材料の一つとさせていただきたいと考えています。</p>
鈴木委員	<p>このアンケートはおそらく利用者の民意を把握できる唯一の方法ではないか思っており、真剣に考えていらっしゃる方はこのアンケートに思いを込めると思います。便数の増加と回答しても不可能だということになると、民意が反映されていないということになりますので、期待を持たせるようなことは控えた方がよろしいのではないかと個人的には思いますが、お任せいたします。</p>
西野委員	<p>休日の調査方法について、利用者全員に配布するのでしょうか。</p>
事務局	<p>声掛けは全員にお声掛けしますが、ご協力いただけない方は配布せず、ご協力いただける方は全員という形になります。</p> <p>《その他質問、意見なし》</p>
畑会長	<p>様々のご指摘やご質問を多くいただきましたが、今後の進め方、それを受けてされるかについて事務局からご意見をいただきたいと思います。</p>
事務局	<p>内容について皆様からご意見をいただいたところですので、検討結果を報告させていただきたいと思います。</p> <p>《質問、意見なし》</p>

畑会長	<p>利用者アンケートの内容についてお諮りしたいと思います。皆様の意見を踏まえたうえで修正し、委員の皆様にご提示させていただくということでご了承いただけるでしょうか。</p> <p>《修正することで承認》</p> <p>議事 (3)市民アンケートの内容について</p>
事務局	《議事 3 に基づき説明》
畑会長	<p>《委員に意見を求める》 ご質問、ご意見等がありましたらお願いします。</p>
村川委員	9 ページの市民アンケート配布数について、地区別人口の構成比ごとに配布するのではなく、一律で各 400 人配布するのはなぜでしょうか。
事務局	平成 25 年および令和元年の計画策定時のアンケート調査で、各地区同数で配布しており、その比較をするため、同様の設定を行っています。また、それぞれの地区で人口構成比通りの配布数にすると団地の票数が減ってしまうところがあり、団地特有の意向も把握するために全地区同数の配布数と考えました。
村川委員	お任せしたいと思いますが、人口比に対してバランスよく配分してもよいと思った次第です。
久保田委員	<p>先ほどのぐるっとくん利用者アンケートでの鈴木委員の意見に絡むのですが、利用者アンケートでは運行本数の拡大という選択肢があるのに対し、市民アンケートではぐるっとくんや路線バスを全く利用していない人が、もしかすると増やさずに減らしてほしい、税金を無駄遣いしないしてほしいという声上がるかもしれません。⑤、⑥の選択肢をみると、基本的にサービスをよくする側の選択肢のみが並んでいる。市民の意見を等しく聞くためには、今後公共交通をどうしていくべきか。今後、高齢者も増えるのでもっと増やしてほしいという人と、移動は自分でやるから税金は他のことに使ってほしいという人の両方がいる可能性があると思うので、そのような設問が必要ではないかと思います。</p> <p>同様に、別紙 1 の 4 ページでタクシー活用と書いていますが、導入部分で「検討しています」と書いてあり、期待すると思います。例えば県内の他の市町では概ねコミュニティバスが利用されない、あるいは運行が厳</p>

事務局	<p>しいという中で廃止し、代わりにオンデマンドにするというのがほとんどです。この設問をみると、ぐるっとくんを増やしたままで維持し、さらにタクシー型の便利な乗り物が増えるというイメージに見えてしまうのは大丈夫でしょうか。公共交通に対して潤沢な予算があれば問題ないですが、例えば、ぐるっとくんよりタクシー活用のほうがいいか、という選択肢があれば、将来ぐるっとくんを減らして、その分をオンデマンド交通にあてるという方向もあり得るので、設問を工夫していただければと思います。</p> <p>1 点目のご指摘は、⑤と⑥の間に設問を設けたいと思います。一方で、現時点で設問数が多くなってしまっており、A3 両面では厳しい量となっているので、どこまで増やせるかは検討したいと思います。</p> <p>2 点目のタクシー活用については検討、研究段階ですので、もう少しフラットな聞き方で皆様から意見を頂戴したいと思います。ぐるっとくんと比較する項目に変更するかどうかは、再度検討したいと思います。</p>
鈴木委員	<p>2 点ございます。1 つは 9 ページの調査の方法について、「外国人を除くこととする」とありますが、上尾市に住んでいる外国人は 1%程度いらっしゃると思います。また、そもそもこの市民アンケートは市民 20 万人のうち 15 歳以上の市民 4000 人を選んでいるので 2%位となっていますので、外国人は無視できないと思います。当然税金を払っていらっしゃる方が人口として登録されています。外国の方々の行動を考えると、なかなかマイカーを持てない方が多いと思われますので、公共交通に依存する率は高いのではないかと思いますので、検討いただいた方がよろしいのではないかと思います。</p> <p>また、別紙 1 の②、③で、②の一番下に主な公共交通が入っていますが、タクシーが入っていません。同様に、③の公共交通の利用実態の中にもタクシーが入っていないにもかかわらず、現在と将来の困りごとの中にタクシーの記載がありますので、マイカーに代わる自動車として入れるべきではないかと思います。ご検討いただければと思います。</p>
事務局	<p>外国人の考慮について、案内等も含めて調整させていただきたいと思います。</p> <p>タクシーにつきましては、主な交通手段の選択肢に加えたいと思います。また、公共交通の利用実態は、前回のアンケートでは入れていませんでしたが、入れる形で変更したいと思います。</p> <p>《その他質問、意見なし》</p>

畑会長	<p>議事 3 について、修正点や検討点をいただきましたので、こちらにつきましてもお諮りするというよりも、ご意見を承って後日修正を反映した形で皆様にご提示させていただくということでご了解いただけますでしょうか。</p> <p>《修正することで承認》</p> <p>報告事項 (1)上尾市公共交通計画の進捗報告について</p>
事務局	《報告事項 1 に基づき説明》
畑会長	<p>《委員に意見を求める》 ご質問、ご意見等がありましたらお願いします。</p>
高木委員	<p>施策 1－6 の交通不便地域は上尾市の中ではどこが該当するのでしょうか。</p>
事務局	<p>上尾市内では民間路線バスとぐるっとくんが運行しており、交通空白地域はほとんどない状態にあると認識しております。一方で、バスの本数が少ない、あるいはバス停に行くまで不便にされている方もいらっしゃるかと伺っていますので、そのような地域で交通の足となりうるものを活用していくためにこのようなことを行っていきたいと思っています。</p>
高木委員	<p>具体的な地区ではなく時間帯を不便としているのでしょうか。</p>
事務局	<p>エリアとしても一部交通が少ない箇所もございますので、そういったところをメインとして考えています。</p> <p>《その他質問、意見なし》</p> <p>報告事項 (2)次期上尾市公共交通計画策定に伴う業者の選定について</p>
事務局	《報告事項 2 に基づき説明》
畑会長	<p>《委員に意見を求める》 ご質問、ご意見等がありましたらお願いします。</p>

<p>畑会長</p>	<p>《質問、意見なし》</p> <p>質問がないため、質疑を終了します。</p> <p>その他</p>
<p>事務局</p>	<p>今回いただいた意見をもとに修正したアンケート等につきまして、後ほど皆様にご報告させていただきたいと思います。</p> <p>第３回の協議会は令和８年の２月頃を想定していますので、こちらについても日程が決まりましたらご報告申し上げます。</p> <p>閉会</p>
<p>畑会長</p>	<p>閉会にあたり久保田委員より総評をお願いします。</p>
<p>久保田委員</p>	<p>本日も大変熱心な意見をありがとうございました。今年の終わりから来年にかけて市民アンケート、ぐるっとくん利用者アンケートが行われるということで非常に楽しみです、それを受けて、いよいよ次の地域公共交通計画に向けての議論が始まるということで、また皆様と議論を継続していきたいと思います。よろしくお願いします。</p> <p>《閉会》</p> <p>以上を持ちまして、令和７年度第２回上尾市地域公共交通活性化協議会を閉会いたします。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>