

上尾市立公園

上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設

指定管理者選定結果

1. 施設名称及び所在地

名 称：上尾市立公園

所在地：上平公園（埼玉県上尾市大字菅谷 16 番地）を含めて都市公園 147 箇所
長浪公園（上尾市大字上 1481 番 75）を含めて都市公園以外の公園 38 箇所

名 称：上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設

所在地：上尾丸山公園 埼玉県上尾市大字平方 3326 番地
上尾市自然学習館（上尾天文台） 埼玉県上尾市大字畔吉 178 番地
上尾市バーベキュー場 埼玉県上尾市大字畔吉 324 番地 1

2. 選定委員（上尾市公の施設の指定管理者候補者選定委員会条例第 4 条第 2 項）

号	適用	人数
1	指定管理者制度又は財務若しくは労務管理に精通した者	2
2	指定管理者の候補者の選定に関し、市長が必要と認める者	4
3	市職員	2

3. 選定経過

回数	開催日時・場所	主な審議内容
1	令和 7 年 5 月 2 1 日（水） 午前 9 時 3 0 分～午前 1 1 時 3 0 分 上尾市役所 議会棟 4 階 第三委員会室	・ 委嘱式 ・ 委員長、副委員長選任 ・ 指定管理者制度、選定委員会について ・ 公園の概要 ・ 選定方法について（公募・非公募）
2	令和 7 年 6 月 1 0 日（火） 午前 9 時 4 0 分～午前 1 2 時 1 0 分 上尾市自然学習館 多目的室	・ 募集要項の審査 ・ 選定基準の審査 ・ 選定方法について（公募・非公募）
3	令和 7 年 6 月 2 4 日（火） 午前 9 時 0 0 分～午前 1 2 時 1 0 分 上尾市役所 議会棟 4 階 理事者控室	・ 募集要項等の審査 ・ 選定基準の審査
4	令和 7 年 9 月 8 日（月） 午前 9 時 1 5 分～午前 1 1 時 0 0 分 上尾市自然学習館 多目的室	・ 審査基準評価表（案）の審査 ・ 一次審査および二次審査について ・ 財政基盤の安定性について

5	令和7年10月9日(木) 午前9時30分～午後3時00分 上尾市役所 行政棟3階 庁議室	・二次審査 ・指定管理者候補者選定結果について
---	--	----------------------------

4. 選定結果

対象施設：上尾市立公園

結果	応募団体名称	合計得点 (1,600点満点)	平均点 (200点満点) (合格基準114点)
指定管理者候補者	上尾にぎわいづくり パートナーズ	1,162点	145点
次点	B社 (応募団体名称を伏せる)	1,001点	125点

対象施設：上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設

結果	応募団体名称	合計得点 (1,760点満点)	平均点 (220点満点) (合格基準123点)
指定管理者候補者	公益財団法人 上尾市地域振興公社	1,011点	126点

5. 指定期間

令和8年4月1日から令和13年3月31日まで

6. 指定管理者候補者の名称及び所在地

対象施設：上尾市立公園

名 称：上尾にぎわいづくりパートナーズ

代表団体：シンコースポーツ株式会社

所 在 地：東京都中央区日本橋堀留町2-1-1

構成団体：毎日興業株式会社

所 在 地：埼玉県さいたま市大宮区浅間町2丁目244番地1

対象施設：上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設

名 称：公益財団法人上尾市地域振興公社

所 在 地：埼玉県上尾市大字菅谷16番地

7. 指定管理者候補者が提案した見積金額

対象施設：上尾市立公園

1, 3 3 6, 5 0 0, 0 0 0 円

対象施設：上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設

1, 0 4 7, 4 0 0, 0 0 0 円

【参考】指定管理者候補者審査基準評価表（上尾市立公園）

選定に当たっての審査基準		配点
1	市民の平等な施設の利用を確保することができるものであること。	
	管理運営の基本方針が市の設置目的と合致しているか。	－
	「公の施設」の利用について市民の平等な施設利用、コスト削減、環境配慮等に対する取り組みについて示されているか。	10
2	指定管理者制度の目的を効果的に実現できるものであること。	
	指定管理者として施設を管理する上での基本的な考え方と達成目標が示されているか。	5
	施設の機能を十分に活用し、市民ニーズを考慮した利用者サービス向上に直結した独自の視点に立った提案が示されているか。	5
	トラブルや苦情処理への迅速な対応が具体的に示されているか。	20
	施設管理全般について、安定かつ効率的に維持管理できる計画が示されているか。	10
	委託料（指定管理料）は効果的・効率的な額である。	5
	委託料（指定管理料）の収支予算書等に必要な経費を計上しているか。	5
3	地元雇用について、効果的で実現可能な計画が示されていること。	
	市内事業者の活用に対して配慮がなされているか。	10
	市内（地域）居住者の積極的な雇用に対しての配慮がなされているか。	10
4	地域の活性化、安全性などの実現性があること。	
	市民ニーズの把握をもとにした、施設の利用促進について考慮された提案が示されているか。	10
	地域や利用団体との協働や地域を育てる視点に立った具体的な提案が示されているか。	10
5	上尾市の取り組みを考慮し、本施設の設置目的を効果的に達成し、迅速で効率的な運営を行うことができること。	
	施設の目標である「様々な利用者に応じたスポーツ・レクリエーション事業の普及を図る」を考慮した提案が示されているか。	20
	施設の目標である「イベント等を積極的に開催し、利用者へのサービスの向上とにぎわいの創出を図る。」を考慮した提案が示されているか。	20
6	必要な組織、人員を確保するなど計画的な雇用がなされていること。	
	知識及び経験を有する職員確保の提案が示されているか。	10
	適切な管理運営体制が確保されており、人員の配置は仕様書等を踏まえた内容が示されているか。	5
	職員の育成について示されているか。	10
7	指定管理業務を安定して行う経営基盤を有していること。	
	法人の財政基盤の安定性はあるか。	5
	透明性の確保・監査体制	5
	類似した施設の指定管理者としての受託実績があるか。	10
8	関係する法令の規定を遵守し、業務を通じて取得した個人に関する情報の適正な取扱いができること。	
	個人情報の取扱い、情報の公開についての基本的な考え方が示されているか。	5
	利用者に対する具体的な安全・防犯防災・緊急時対策が示されているか。	10

【参考】指定管理者候補者審査基準評価表（上尾市上尾丸山公園および上尾市自然学習館外施設）

選定に当たっての審査基準		配点
1	市民の平等な施設の利用を確保することができるものであること。	
	管理運営の基本方針が市の設置目的と合致しているか。	－
	「公の施設」の利用について市民の平等な施設利用、コスト削減、環境配慮等に対する取り組みについて示されているか。	10
2	指定管理者制度の目的を効果的に実現できるものであること。	
	指定管理者として施設を管理する上での基本的な考え方と達成目標が示されているか。	5
	施設の機能を十分に活用し、市民ニーズを考慮した利用者サービス向上に直結した独自の視点に立った提案が示されているか。	5
	トラブルや苦情処理への迅速な対応が具体的に示されているか。	5
	施設管理全般について、安定かつ効率的に維持管理できる計画が示されているか。	5
	委託料（指定管理料）は効果的・効率的な額である。	5
	委託料（指定管理料）の収支予算書等に必要な経費を計上しているか。	5
3	地元雇用について、効果的で実現可能な計画が示されていること。	
	市内事業者の活用に対して配慮がなされているか	5
	市内（地域）居住者の積極的な雇用に対しての配慮がなされているか。	10
4	地域の活性化、安全性などの実現性があること。	
	市民ニーズの把握をもとにした、施設の利用促進について考慮された提案が示されているか。	15
	地域や利用団体との協働や地域を育てる視点に立った具体的な提案が示されているか。	15
5	上尾市の取り組みを考慮し、本施設の設置目的を効果的に達成し、迅速で効率的な運営を行うことができること。	
	施設の目標である「ネイチャーポジティブに資する地域本来の自然再生に取り組み、生物多様性の普及啓発を図る」を考慮した提案が示されているか。	20
	施設の目標である「郷土の自然、歴史及び文化について学習し、及び体験する機会を創出し、利用者の自然に対する理解を深め、同時に文化の向上を図る」を考慮した提案が示されているか。	10
	施設の目標である「各種教室、イベント等を積極的に開催し、利用者へのサービスの向上と賑わいの創出を図る。」を考慮した提案が示されているか。	20
6	必要な組織、人員を確保するなど計画的な雇用がなされていること。	
	知識及び経験を有する職員確保の提案が示されているか。	10
	適切な管理運営体制が確保されており、人員の配置は仕様書等を踏まえた内容が示されているか。	5
	職員の育成について示されているか。	15
7	指定管理業務を安定して行う経営基盤を有していること。	
	法人の財政基盤の安定性はあるか。	5
	透明性の確保・監査体制	5
	類似した施設の指定管理者としての受託実績があるか。	10
8	関係する法令の規定を遵守し、業務を通じて取得した個人に関する情報の適正な取扱いができること。	
	個人情報の取扱い、情報の公開についての基本的な考え方が示されているか。	5
	利用者に対する具体的な安全・防犯防災・緊急時対策が示されているか。	10
9	プレゼンテーションに関すること	
	資料が分かりやすく、要点が伝わる説明がされているか。	20