

上尾市学校施設更新計画基本計画地域説明会

日 時	令和3年7月11日（日）10：00～12：10
場 所	原市公民館 集会室兼体育室
参加人数	46人
意見・要望等	
参 加 者	<p>【上尾市学校施設更新計画基本計画について説明】</p> <p>別紙の資料をみると、尾山台小はもう6年後に廃校、瓦葺小は、12年後に廃校、これは私からしたらアッという間という気がする。「これはイメージですよ。」ということだが、どうして5年後、10年後のスパンの話がいきなり出てくるのか全く分からない。アンケート調査をしたと言っていたが、子供を学校に通わせているが、アンケートに答えた記憶がない。2月くらいにどう思いますか。と来たような気がするが、忙しくて返さなかった。</p> <p>そして、5月になりふたを開けたら、「もう廃校ですよ」となって、マンモス校が12～13年後にできしまう、というのを聞いて、とても驚いている。この計画を本当に進めるのか。</p>
教育総務課長	<p>1点目の5年後に始まるということについて、別紙として配布をさせて頂いたのは、財政上のコストを考える上でのシミュレーションとしており、尾山台小学校については、体育館の耐用年数が5年後に控える状態であるため、その耐用年数を迎えることで、どのように更新していくかということ、このようなスケジュールとして提示している。この内容は、長寿命化であるとか、改築も含めて、学校の再編の在り方によって変わってくる。どのような形で再編をしていくのかを地域の皆様にご意見をいただきながら、再編の形を決めて、尾山台小学校の体育館をどうしていくかということを決めていききたい、というように考えている。</p> <p>尾山台小学校については、体育館の耐用年もあるため、このような形でスケジュールを組んだ形としている。</p> <p>ただ完全に改築をするか、そのまま使うのかということも、地域全体で学校の在り方を皆さんに議論していただきたい、ご意見いただきたいということで、このような会を設けたり、ご意見を賜りたいと思っている。</p> <p>その意見を踏まえた上で、原市の中でどのような学校の再編の在</p>

	<p>り方、再編をしていくかを決定した上で、考えていきたい。この添付資料の再編案については、あくまでも財政上のシミュレーションとしている。私達がコストと児童生徒数などだけを考えた上で、出したもの。</p> <p>今後においては、皆様の意見を踏まえながら、どのような形で再編をしていくかを決めていきたい、というように考えている。</p> <p>2つ目のアンケートについて、平成29年度のアンケートは、小学生については、小学校の第5学年の児童、その保護者、中学校については、第2学年の生徒、その保護者を対象とし、小学生が516人に配布をして、497人が回答、中学生は、548人に配布して、507人から回答をいただいている。また、保護者については、それぞれの保護者1064人に配布し、900人から回答という形であった。</p> <p>また、令和2年度には、未就学児の保護者を対象としてアンケートを実施し、住民基本台帳から無作為抽出で1500人を抽出し、依頼を行い、回答は623通あった。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>私は、子供が3人尾山台小学校を卒業して、孫が来年、入学する子と、それから3年後に入学する子がいる。アンケートをやったと言っているが、全員にやったわけではないですよ。尾山台小は、確かに学校規模は小さいけれども、うちの子供3人もお世話になり、とても良かった。良さもあるので、小さい学校も認めてもらいたい。地域の尾山台小関係者の人もすごく子供たちに世話を焼いてるし、そういう面で、数が少ないからつぶすというのは、ちょっと問題なのではないかと思うので、検討してもらいたい。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>今日の話をする前提になることだが、課長さんが、「これはシミュレーションの結果で、イメージである。」と発言したが、4月の教育委員会で基本計画を説明するときには、「この再編案を原案として新しい学校づくり検討協議会に出す。」と発言している。この再編案は、原案ということで良いのか。新しい学校づくり検討協議会に示す原案で、基本計画をもとに作っている実施計画にも一年ごとの計画が入っている。これはただのイメージですから、これから皆さんに意見を聞いて、自由にできるというような言い方は、おかしいのではないかと。</p>

<p>教育総務部長</p>	<p>原案として、新しい学校づくり検討協議会に提案しないでやるのか、原案としているのか、イメージとしてやるのか、あやふやなので、おかしいのではないかと、いうところを聞きに来ている。ちゃんとしてほしい。</p> <p>今日はまず計画の概要について説明をさせていただき、説明したことを一方的に進めることは考えていない。</p> <p>先ほど説明したように、学校の保護者の方などに説明をさせていただきたいと考えている。再編案は、財政シミュレーションを行う上での案とさせて頂いた。この再編案については、このまま、この内容で協議するという事は、考えていない。様々な意見があることから、説明がこれで十分だとも思っていない。繰り返しになるが、学校で説明を行いたいと考えており、そこでも様々な意見が出ると思われる。</p> <p>そういったところで意見交換し、我々も様々な検討をしながら改めて、検討協議会の中で、こういった形が良いか検討していきたいと思う。質問された原案と言われていた再編案のそれだけを一方的に進めるということではない。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>3点伺う。</p> <p>1点目、先ほどの説明の中で瓦葺小学校へ通う子供について、宇都宮線の東側と説明があったが、平成10年代までは、尾山台小団地の南側の子供も通っていた。その学区変更をするにあたって市からは、「踏切を渡ることの危険性を避けるためだ」と説明があった。もっともだと思い、子供が尾山台小と瓦葺小両方に通うことになった。今回のシミュレーション案を考える背景として、その前回説明のあった内容との整合性は、どのように考えているのか。</p> <p>併せて、千葉県での交通事故を受けて、この案になった場合の安全確保をどう考えているか伺いたい。</p> <p>2点目、今日は、詳細を説明いただけなかったが、小中学校の適正規模の最低規模の基準が246人と記載があるが、瓦葺小学校については、2055年時点の推計でも364人ということで、その基準を上回っているが、今回統合するとしたシミュレーションとなった背景について説明をいただきたい。</p> <p>3点目、資料32～33ページにある周辺状況も勘案とのことで、</p>

<p>教育総務部長</p>	<p>防災ハザードマップの状況も含めているとあったが、さらに7月1日に市から公表された、最新の洪水ハザードマップによると、尾山台小学校は浸水想定区域に入っているが、その整合性について説明をいただきたい。</p> <p>1点目の通学路については、これまで、学校施設ミーティングなどの会議や、アンケートで、通学距離の上限について、検討してきた。そして、本市における徒歩通学の目安を1.5km～2km以内という形で、基本方針に定めさせて頂いた。仮に再編を機に距離がこの目安よりも長くなる場合には、他の通学方法についても、地域の方々や学校関係者の方々と協議したいと考えている。いずれにしても、子供たちの安全確保は非常に重要なため、引き続き検討をさせて頂きたい。</p> <p>3点目の防災の関係について、学校施設は地域の指定避難所となっているため、仮に再編があっても避難所としての機能は損なうことの無いようにこの施設の有効活用については、地域の皆様にご意見を伺いながら進めていきたいと考えている。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>2点目の瓦葺小学校の児童数についての背景は、瓦葺小学校については、再編を行う目安としている人数とならない状況だが、原市地域の中でどのような形の学校が良いのかということを検討して頂きたいということもあり、検討エリアに含めることとした。</p> <p>3点目のハザードマップの関係は、今後の瓦葺中学校の生徒数減少による、原市中学校区との学区調整等も想定すると現在の瓦葺中学校の位置よりも、尾山台小学校の位置の方が、通学距離の差が生じにくいと考えて、尾山台小学校跡地に新設中学校を設置するという想定をした。避難所については、改定前の災害ハザードマップの荒川洪水ハザードマップでは、浸水地域ではなかったため、問題がないと考えていた。今回のハザードマップの更新に伴い、浸水エリアになったため、考慮を必要とする状況となった。</p>
<p>参加者</p>	<p>説明資料の17ページについて、適正な学校規模づくりとして、学区調整や学校再編をして、適正規模化を図るとある。説明については、学校再編のことばかりで、学区調整の件が殆どない。学区調整をすれば済むのではないかと思う部分があるため、それに</p>

教育総務課長	<p>ついて検討した結果、できなかったのか教えてほしい。</p> <p>上尾市としては、学区の調整をするために、調整区域を設けて、学区を変えてきた。しかし、学区調整も住民からの合意を得るために時間がかかっている状況。現実的に困難な状況であった。今回は、校舎の建て替えに合わせて、学区の調整も含めて皆様のご意見を伺いながら、再編をしていきたいと考えている。</p>
参 加 者	<p>この計画ができた元は、国が、少子化、学校の老朽化のために建て直さなければならない、そのためには、お金がかかる、35%削る、と。こういう国の方針がもとにあると、私は理解している。その結果、上尾市では、今回の基本計画を作ったと理解している。上尾市全体を見て、この学校更新計画は、相当のプロジェクトとみている。教育委員会には申し訳ないけど、教育委員会だけで処理できる案件ではないと思う。</p> <p>この案については、防災の問題や学業の問題などありとあらゆるものがある。このまま押し通した場合、教育委員会がすべて責任をとれるのか。持ち帰り、市議会、市長クラスで計画をもう一度練り直してほしい。</p>
教育総務部長	<p>おっしゃる通り、学校の統廃合となる場合、子供たちの教育の場であると同時に、地域の皆さんの交流の場所、活動の場所である。加えて、防災の拠点となっているため、教育委員会だけで処理できるものではないと考えている。</p> <p>市全体として、様々なことを検討していきたいと考えている。</p>
参 加 者	<p>1点目、資料の55ページの持続可能な教育環境づくり、新しい学校づくりの検討というところで、現在はどのステージにいるのか。</p>
教育総務課長	<p>当初の予定では、この7月の説明会を各地域で行った後に、各エリアで9月に検討協議会の立上げを予定していた。しかしながら、自治会長からの意見や市議会からの意見を踏まえて、もっと市民の皆さんに周知すべきだという意見を踏まえて、教育委員会では、全33校の保護者の皆様に通知を出すとともに、説明会を開催しようと考えている。併せて各地区の自治会にもお邪魔し、</p>

<p>参 加 者</p>	<p>協議を重ね、様々な意見を頂きながら、再編の形を決定していきたいと考えている。その結果を踏まえて、このエリアでの検討協議会の立ち上げになるので、この 55 ページの内容は、検討協議会を立ち上げた後の話なので、記載のフェーズに乗っていないことになる。</p> <p>要望として、ここは原市地区なので、原市小中、瓦葺小中、尾山台小、原市南小のそれぞれの校舎、体育館、武道場の耐用年数が問題になっているとしているが、その耐用年数がどの程度なのか。</p> <p>ハザードマップも更新されたので、この地区の現状がわかる資料がある方がよかった。</p> <p>最後に小学校 1 年生から 6 年生までの発達段階を考えると、通学区域はとても大切。1 年生と 6 年生では体力差がある。特に心配しているのは、瓦葺のところにある踏切。常時空いていれば良いが、人身事故等でしまった状態になったときに小学生がどうすれば良いか判断できるのか心配。以前に尾山台団地の一街区の子供が、瓦葺小学校に通っていた時に、危ないから学区を変更した経緯もあることから、その部分を勘案して頂きたい。</p> <p>それから、新しく開く学校については、改築なのか新築なのかを知りたい。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>1 点目の校舎の耐用年数について、本日は、お配りしていないが、現在ホームページに掲載しているため、お手数だが、本日の次第に掲載している QR コードからアクセス頂きたい。</p> <p>2 点目の踏切の関係については、我々も通学に当たって、宇都宮線が通っているということは、把握している。学区調整の時にもこの踏切の問題でうまくいかなかったことも、背景として存じ上げている。様々なご意見があると思われるため、そのような意見も踏まえて、新しい形で進めていきたいと考えている。</p> <p>3 点目の新しく開校する学校について、改築か新築かということだが、改築は新築に近い考えとなる。その他に長寿命化改修という考えもある。コンクリートは、強アルカリ性だが、雨などにさらされ、酸化することにより、中の鉄筋等がさびてしまうと、その強度が保たれなくなり、健全性が保たれなくなる。そういったことがないか、調査をしたうえで長寿命化できるかということ</p>

	<p>判断していく。長寿命化できる建物については、原則、長寿命化を図り、鉄筋コンクリートの耐用年数 60 年にプラス 15 年使う形とする。使える建物は使い、35 年間のコストの平準化を図りながら、改築することも検討していく。そのため、まだ、新しく開校する学校についても、校舎を新しくするか、既存校舎を長寿命化し利用するかは、決まっていない。</p>
<p>参加者</p>	<p>広報で 2 月に小さな記事で更新計画について意見を募集するとあった。そのあとに、6 月に説明会についての広報が出ていた。小さな記事で多くの市民が、このことについて知っているのかどうか、とても疑問だ。まず、計画名が学校統廃合計画となっていればわかりやすいが、学校施設更新計画となるとなんのことかわかりにくい。もっとみんながわかりやすい計画名称にする方がよい。</p> <p>説明会があってもその意見がどのように反映されていくのか疑問だ。説明会を開催して意見を聞いただけで終わり、なにも反映されないのでは、意味がない。もっともっと聞いたうえで、それから検討協議会を作ってほしい。</p> <p>それから、説明を聞いていると、大変良いようなことを話しているが、小学校が無くなってしまいうのに、今までのコミュニティのことや、防災のことについて、何の説明もない。通学の件に関しても、距離が長くなれば、小学校の低学年は、毎日歩いて通うには大変なことになる。そういう計画の中の根本的な部分をこれから検討しますとかで、延ばされても困る。はっきりとこうします、だから安心してほしい、というようにしてほしい。</p>
<p>教育総務部長</p>	<p>広報や、計画名称について、わかりにくいというお話だが、今後、皆さまにわかりやすい形で、説明をさせて頂きたいと思う。地域説明会についても、今回初めて行ったが、一度で終わるつもりはなく、引き続き様々な機会の説明をさせて頂きたい。</p> <p>今後の意見の反映については、一方的に進めることは考えていなく、意見交換をしながら進めていきたいと考えている。通学路についても、そういった場で協議をしたいと考えている。</p>
<p>参加者</p>	<p>1 つ目は、基本計画は決まっていると思うが、その中で、35%を削減すると言っているので、最初から学校の数を減らすのが大枠</p>

	<p>で入っているということ。それがシミュレーションで場合によっては学区変更で何とかするというのは、言い逃れとしか聞こえない。実際やるならもっと検討しているはず。</p> <p>建物が古くなっている、人口が減っている、小さい学校だと教育がうまくいかない、みたいなことを言っていて、良い学校を作るためにやるんだ、という風に聞こえるが、原市南小に尾山台小と瓦葺小が2035年に統合するとしているが、その時の児童数で35人学級とした場合は、何学級になるのか。</p>
教育総務課長	<p>原市南小、尾山台小、瓦葺小が統合した場合、2035年で考えると1009人、学級数で29学級になる見込である。</p>
参 加 者	<p>29学級になるのは、おかしい。</p> <p>1009人を6学年で割って出た1学年の人数を35人で割り、さらに6学年分としなければならない。30学級になる。</p> <p>こんな大規模校、過大規模校になる学校のどこが良いのか。過大規模校の問題も多くある。人口が最大の時の学校は、人数が多く、荒れてしまって大変だった。30学級となると、子供も大変だし、先生も目が行き届かなくて大変。教育についてうまくいかないと文部科学省も言っている。</p> <p>このことについて、教育委員会は、持続可能な学校になるといつているが、1000何人とはいったい何なのか。</p> <p>大規模校になるが、それをどのように解決しようとしているのか教えてほしい。</p>
教育総務課長	<p>2035年時点での学級数計算は、どの学年にどの程度の人数がいるかは分からないため、簡易的に計算している。</p> <p>財政上のシミュレーションで形だけ示している状態であるため、地区全体で学校の在り方を考えてほしいということで、学区の編成も含めて考えてもらいたい、最後の形として、元の案に戻ることもあるかもしれないが、再編を考えてほしいということで、案として出している。</p>
参 加 者	<p>全員協議会では、そのように答えていない。みんなが、再編などについて、行政と真反対の考えを示したときはどうするのかと問われたときに、それと反対の決定をすることもありますと答えて</p>

<p>学校教育部長</p>	<p>いる。1000 何人になる学校ができるのは、本当に良いことなのか答えてほしい。</p> <p>小規模校にも問題があり、ご指摘の通り、大規模校にも問題がある。そのため、今後きちんとそのことも含めて検討をしていく必要がある。しかしながら、再編の方法も含めて、もう一度きちんと考えていく必要があると考えている。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>大規模についても、通学についても検討していないのでは、学校を減らすことだけしか考えていないではないか。</p> <p>2点目は、小中一貫校という提案をしているが、その場合、検討協議会にそれぞれが持っている課題を共有して、それを解消するための案をだして、意見を聞くということであると思うが、原市小学校と原市中学校の子供たちにどのような課題があって、小中一貫校という提案になるのか。</p>
<p>学校教育部長</p>	<p>小中一貫校についても、現在決まっていることではないが、小中一貫校を提案している一つのメリットとして、小学校から中学校へ上がる際の中一ギャップというものが指摘されており、不登校の生徒数もこの段階で上がることもある。小中一貫校は9年間の教育課程のカリキュラムを作ることであるため、例えば、教科担任制がよりスムーズになるなど、小学校の教育課程と中学校の教育課程で、英語活動が入ってきているため、教育課程上でより連携して進めて行くということになる。上尾市でも小中連携教育は、校舎が別々でも進めているが、校舎を一体にできることにより、それがより効果的に進むことを期待している。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>今回の説明会は、唐突感がある。そもそも、35 年後を見据えたこの基本計画は、財政再建という意味合いが多いと思うが、上尾市全体のランドデザインの一環にあるのか、あるいは、教育行政だけでとらえた計画なのかを知りたい。財政再建となれば、全体を見渡した計画があったうえでのものであるべきかと思う。今までの人口増加、児童増加に対してできた学校を、児童が減ったから統廃合するという形ではなくて、小規模ながらの充実策といった施策的なものもランドデザインに取り込んで、財政再建の中に小規模校を入れないようにしてほしい。小中一貫校の話もあ</p>

	<p>ったが、原市小学校、原市中学校が、施設一体型となった場合、グラウンドはどうなるのかなど、小中一貫校の趣旨や意義が達成できるのかなどの疑問がある。建て替えをするならば、あまりコストの削減にはならないのではないかと思う、1/3以上の学校が、そのままの更新計画で、残り2/3を統廃合の対象とするとしている。建物数は、相当数になると思われる。差し引きして、それほどのコスト削減ができるとは思えない。</p> <p>上尾市全体のグラウンドデザインの位置づけと、施設を小さくしても、充実させる方策がないものなのかということ伺いたい。</p>
教育総務課長	<p>計画の位置づけについて、上尾市として、上尾市公共施設等総合管理計画というものを策定している。5年前に策定され、40年間を期間とした計画で、上尾市すべての公共施設の更新をどのように行うかを定めている。その公共施設の一つが、学校施設となる。その中で学校施設については、すべての学校で再編、統廃合を含めて考えるべき、ということで、別の個別計画を立てるということになっており、それがこの学校施設更新計画となっている。そのため、計画期間は、総合管理計画と同じ2055年までとして進めている状態である。</p> <p>先ほど説明した、ケース1では、すべての学校を現状の面積のまま更新した場合は、35年間で899億円かかる想定となり、ケース2では、児童生徒数の減少を見込んで、施設を小規模化して、全校33校を更新した場合のコストは、725億円という、約20%は削減できるという状況。しかしながら、グラフにあるようにコストが10年後に一気に100億円を超えてしまう。上尾市の財政上100億円を出すことはできないため、それを平準化させたいと考えている。33校の建て替えを行った場合の年平均投資額と、今まで上尾市が掛けられてきた投資額に35%の差があるため、その差を縮める必要がある。財政再建という意味もあるのかもしれないが、財政の支出を抑えていくことも、この計画の大切なところである。</p>
参 加 者	<p>2点伺う。1点目は、29ページに人口推計について、施策の効果とあるのは、教育改革のほかに、上尾市のいろいろな施策の結果が表されているのか。すべての議論がこの人口の推移をベースに統廃合も考えられていると思うので。</p>

教育総務課長	<p>人口の推計について、基本となる人口推計は、国立社会保障人口問題研究所の推計によるもので、それに基づいていくと人口減の状況となる。しかしながら、別の計画で、人口を増加させたいと考えており、その目標とする数値をグラフの将来展望人口推計としており、右肩下がりでも上にあげていこうという、様々な施策を打って目指そうとしているものである。あくまで推計のため、実際の推移を確認する必要がある。再編に当たっては、人口が大きな要因の一つのため、変更があった場合には、逐次見直した形で推進していくことになる。</p>
参 加 者	<p>2点目は、小中一貫校についてが、よくわからない。子供が保育園に通っているのだが、お答え次第では、私立に入れるか、公立にするかすごく気になるところ。小中一貫校にはメリットデメリットがあるということだが、再編案では、2校だけとしている。メリットがあるならば、すべての学校で実施していくというような、抜本的な考えを提案されていない、案として挙がってきていないのは、なぜなのかと思った。</p> <p>現状の位置づけだと、小中一貫校というのは、実験的に行うのかなとか、思うところがあった。小中一貫校の位置づけについて、明確にしていただけないか。</p>
教育総務課長	<p>小中一貫校について、東西で、小中学校が隣接しているような敷地がある学校を小中一貫一体校として検討するという形とした。結果的には、小中一貫一体校にならない可能性もある。教育委員会の中で、どういう形とするかも決定していないため、教育委員会の中で、令和4年度中に小中一貫校のメリットデメリットなど、先進地の視察も含めて、検討していきたいと考えている。</p> <p>その結果、小中一貫一体校とせずに、現状のままの各小中学校となる選択肢もあると思う。そのほかに、義務教育学校という選択肢もあると考えている。教育委員会の中、また、地域の中で、どのような学校ができるのかを考えていかなければならないと考えている。令和4年度までに方針を決定していきたいと考えている。</p> <p>先進的な自治体では、1つの義務教育学校というものを作って、他の学校は、それぞれ中学校区ごとに小学校から一貫した教育理</p>

	<p>念をもって、1つの中学校区で一貫教育を行っている自治体もある。そのような自治体も参考にしながら、小中一貫教育の方向性を検討していきたいと考えている。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>1点だけ伺いたい。 今日、様々な意見が出ていて、反映する、検討するなど言っているが、具体的にこの後で今日の意見等は、どのように反映されるのか、あるいは、その後どのように地域に対して周知されるのか、それがないと、単なるリップサービスみたいになってしまう。今日の意見等について、今後どのように検討・反映させ、地域に周知していくかについて、答えてほしい。</p>
<p>教育総務部長</p>	<p>今回、様々な意見をいただき、これについて市としても、また教育委員会として、どうすべきか検討の必要があると思うため、今後そういった市全体もしくは、教育委員会として共有していきたいと考えている。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>今後のスケジイールについては、この後は、各学校33校へ回って保護者に説明をしていきたいと考えている。また、併せて、自治会連合会、各地区自治会連合会に意見聴取を行っていきたいと考えている。そのうえで、教育委員会や市の中で検討をさせていただき、どのような再編を進めていくかということを示唆しないといけないと考えている。合意を得たうえで、検討協議会を立ち上げて、検討を進めていくという形になると考えている。 ここでの周知の仕方については、市のホームページを通じて公表していきたいと考えている。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>今日の意見の周知ではなく、今日の意見に対しての検討や反映について、どういったことを想定していて、次に説明会等が開催された際には、もう案ができていう状態だと、今日意見をされた方々は、納得しないと思う。検討する・反映する、というのは、どういった形で、反映をして、具体的にどういった形で、周知されていくのかということをお聞きしている。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>教育委員会の定例会などでも協議をする必要があると考えている。また、市役所庁内で各関係する課で議論を行う会を設ける予</p>

<p>参 加 者</p>	<p>定のため、そういった中で、今日頂いた意見を取り上げて、どのように対応できるかということを検討していかなければならない。当然会議録の開示も行うことを想定している。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>その結果は、改めてこういった地域説明会という形で説明されてということでしょうか。</p> <p>そのように考えている。 先ほど部長からも説明した通り、地域説明会を一回で終わりにするつもりはない。 今回は、計画の概要を周知するといった意味の説明会としている。協議した内容は、改めて報告しないといけないと考えている。</p>
<p>参 加 者</p>	<p>原市小学校と原市中学校を一緒にしたときに、放課後に部活を行っているときに、小学生は、どこで遊ぶのか。 原市の1区から5区、10区は、約4000近くの世帯、9300人くらいが、原市小学校が避難所となっている。以前に市長や防災担当者、校長先生が集まって、防災関係の会議をやった時に、原市小学校の校長先生が、こんなに大勢が原市小学校にこられても、いる場所もないし困る。というようなこと言っていた。現在でも避難所として、とても十分であるとは言えない。学校統廃合したら避難所もなくなるのではないかと思う。市の防災担当の部署と協議しているのか疑問に思う。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>仮に原市小学校と中学校を一体校とした場合でも、人数規模から体育館や校庭はそれぞれ設ける必要があると考えている。 避難所の問題は、再編し、仮に廃校する学校が出た場合でも、校地を売り払ってしまうことは考えていない。使える建物は使い、有効活用をする必要があると考えている。耐用年を迎える建物もあるが、使える建物についての有効活用については、地域の皆さんに何が必要なのか、といった意見を踏まえながら、施設の有効活用を考えていきたいと思っている。避難所としての機能がなくなるということも考えていない。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>