

上尾市学校施設更新計画基本計画 地域説明会

日 時	令和3年7月3日(土) 10:00~12:45
場 所	上尾公民館 講座室401
参加人数	14名
意見・要望等	
事務局	<p>【上尾市学校施設更新計画基本計画について説明】</p>
参加者	<p>地域説明会に教育長及び教育委員が出席すべきであるが、出席しない理由は。今後の出席はないのか。</p> <p>パワーポイントの35~38ページは市内全小中学校対象としているのか。</p> <p>素晴らしい案が示されているが、予算の35%削減前提の下で、本当に実現可能なのか。絵空事のように感じる。</p> <p>過去の適正規模化について、学校が選択できる調整区域など、学区編成を行ってきたが、これは上尾市の失策である。</p> <p>これまで小規模校や大規模校の問題は放置されてきた。今まで何をやってきたのか。</p> <p>いつか無くすつもりで小規模校を温存してきたように思える。</p> <p>6月24日に市議会からの要請で全員協議会が開催された。3時間に及ぶ会議であり、市議より質問が寄せられ、賛成意見はほとんどなかった。</p> <p>更新計画にかかわる多額の予算及び検討協議会の条例案を出しても否決されるのではないのか。</p> <p>通常であれば、教育委員会から議員の方へはやくから説明にあがるべきであった。理解していただく努力がなかったように思える。</p> <p>同日の午後に6月定例教育委員会があり、実施計画の議案を取り下げている。この取り下げた実施計画はどのような条件をクリアしたら、再度議案として取り上げるのか。白紙撤回したのか。</p> <p>平方幼稚園問題と似ている。原因は教育委員会のみで決めていることにある。事務局案に対し教育委員は当たり障りのない質問のみ行い、追認している状況である。</p> <p>昨年秋に未就学児に実施したアンケートについて、事務局に都合のよい数字のみ、提示し、話を有利に進めているように思える。</p> <p>1,500名へアンケートしたというのではなく、623名から回答を</p>

<p>教育総務部長</p>	<p>いただいたと述べるべきである。 アンケート回答の自由記述において、誘導質問的な部分がある、市民に責任を押し付けている等の回答があった。 今回の地域説明会でも、今まで同様に自分たちに都合の良い部分を取り上げて、それを市民の意見として集約するつもりなのか。そうであれば、非常に失敗する。 逆に言えば、市民から反対の声が大きければ、この基本計画自体を白紙撤回するという認識でよいのか。 最後に要望なのですが、事務局には、机や椅子、アクリル板があり、事前予約で人数がわかっているはずなので机ぐらい用意してほしい。謙虚さが足りない。</p> <p>1点目、今日の説明の関係で教育長、教育委員が出席をするべきではないかということだが、今回については、我々教育委員会事務局で説明させていただく形で予定している。そういったご意見があったということは、教育長、教育委員へ伝える。 4点目に全員協議会について、いろんな意見をいただき、3時間以上かかったということも事実である。 複数の議員から様々な質問が出されたところも事実である。 例えば、検討協議会の条例化の提案とか、説明の努力が必要であるとか、非常に多くのご意見をいただいた。 実施計画について、全員協議会后、定例教育委員会で、事務局から取り下げをさせていただいたところである。 どのような条件で再び取り上げられるのかということだが、一旦取り下げをしたので、地域の説明及び保護者の説明等も必要であるとのことご意見を踏まえ、いろんな説明をして意見をいただく中で、実施計画については、中身を検討していきたいと考えている。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>2点目について、学校をつくる場合について、全ての学校において36ページにあるようなことが可能かということですが、コストシミュレーションをするにあたり、施設課と単価の算出をしておき、建替えた場合について、可能であると考えている。 3点目の過去の学区調整について、適正規模の検討がなかったところの見解ですが、教育委員会としても、できる限り小規模の学校も児童生徒数を増やしたり、逆に大規模の学校には学区調整を心がけている。いろいろな学校で調整区域を設け、大規模</p>

の学校の児童生徒が距離的にあまり変わらずに小規模の学校へ通えるような形で設定をさせていただき、全ての方ではないが、小規模の学校へ通学している経緯もある。

その際には安全面ということも考慮しなければならないため、通学のサポーター的なご協力いただきながら、学区調整を進めてきたところである。

結果的に、大規模校が解消できていないことは反省すべき点であるが、今後の再編に当たりましてもご意見を頂戴しながら考えていきたいと思う。

5点目の教育委員の会議の参加の仕方ですが、教育委員には今回の基本計画においても、何回か定例教育委員会で議論していただいた他に、教育委員に対してこちらからの説明会を実施し、知識の向上に努めてきた。

上尾市の教育委員は、6人で構成され、全ての方が教育の専門家ではない。制度上は、教育の専門家でない一般の方の知識や意見を聴取するレイマンコントロールの観点から多面的な意見を聴取する会議であり、実務的なものではなく、大所高所からの意見をいただくことが教育委員の意義となっている。

可能な限り様々な方法で教育委員に対し、情報提供し、意見を徴収しているところである。

その意見を反映したものが今回の基本計画である。

6点目の意見がまとまらない場合は白紙撤回するのかもしれませんが、6月24日の全員協議会で議論し、皆様から数多くの厳しいご意見を頂戴している。

事務局としても、様々な検討して進めていかなければいけないが、今後は議員の皆さんから計画の周知が必要であるのご意見をいただいている。

自治会連合会にも出席をして説明してきたが、自治会連合会や各地区の連合会の自治会にも説明にいき、計画の周知を図っていきたい。

また保護者に対しても、説明をしなければならない。

今後は市内全小中学校33校で説明会を開催する予定である。

いろいろな形で広く意見をいただきながら、再度、その意見を踏まえ、計画を推進していきたい。

参加者

今の話で教育委員の資質のことについては、レイマンコントロー

	<p>ルで市民的な抑制というご回答をいただいたが、事実としてあるのは、教育委員会の議決に関しては、私が調べた範囲では、20年間、異議なし全員一致である。</p> <p>普通で考えれば、この計画を白紙撤回しましょうという話が出て、何か当たり障りのないことだけ2つか3つ伺って、承認してしまう。それが今の承認機関としての教育委員会である。</p> <p>7月は個別に総合教育会議が開催されるが、その会議でこの説明するのはだれか。教育長職務代理者ではないか。</p> <p>だからレイマンコントロールが効いているから、市民的な立場から出席していて、専門家ではないと言うが、総合教育会議で説明するのは教育委員ですよね。その確認をしました。</p>
教育総務部長	<p>総合教育会議について説明させていただく。</p> <p>この会議は市長部局側が招集して開催をする会議と今回はなっている。議論をすべきテーマの資料については、事務局の方で事前に資料を作成し、その場で説明をする。</p> <p>事務局として教育総務部長や学校教育部長等の出席をしている部長職が説明をすることもある。</p> <p>それを踏まえて、市長と教育委員で意見交換をする等行っている会議である。</p>
参加者	<p>今回の学校施設更新計画は総合教育会議の議題になるのか。</p>
教育総務課長	<p>総合教育会議の開催は市長部局で行っている。議題も市長部局で指定されることになり、その調整はまだしていない。</p>
参加者	<p>この計画を策定するにあたり、業者に委託したと聞いたが、業者に委託した仕様書の内容を伺いたい。</p>
事務局	<p>この業務については、推計及びコストシミュレーションの試算など数字的な根拠の部分についての支援をしていただいた。</p> <p>教育委員会が考えた内容について、これは適正であるかどうかや、その内容の整理など、補助的な部分の支援内容を仕様として発注している。</p>

参加者	私が質問しているのは、仕様書の表記を知りたい。公開したり、コピーをいただいても良い。
教育総務課長	<p>委託した内容に関しては、コストの試算や数字的なものの算定、会議の開催にあたっての支援、会議録の作成や会議進行の相談をさせていただくなど、方針や計画を策定する支援業務で委託している。</p> <p>契約は競争指名の入札という形で実施している。</p>
参加者	後で良いので、仕様書の記載内容や入札に当たって指名競争入札なので、指名したコンサルタントの名前などを伺いたいと思う。
教育総務課長	了解した。
参加者	後ではみんなが聞けないので、今、教えてください。できれば金額も含めて教えてください。
事務局	<p>平成30年度の上尾市学校施設更新計画基本方針策定支援業務は、八千代エンジニアリング株式会社が委託先で、526万7,160円である。</p> <p>平成31年度の上尾市学校施設更新計画策定支援業務は、八千代エンジニアリング株式会社が委託先になり、793万1,000円である。</p> <p>令和2年度の上尾市学校施設更新計画策定支援業務は、こちらも八千代エンジニアリング株式会社になり、委託金額は794万2,000円である。</p> <p>平成30年度から令和2年までの策定支援の業務は、指名競争入札でいずれも八千代エンジニアリング株式会社が落札した。</p>
参加者	今、指名した業者名がわかれば、教えてほしい。
教育総務課長	手元に資料がないため、正式な仕様書の内容、指名された業者名については、お知らせいただいたご住所やメールなどでお知らせすることよろしいか。
参加者	今日の段階で月曜日に用意できるのであれば取りに行く。

参加者	<p>質問した理由は、八千代エンジニアリングはどちらかというと建設コンサルトだったので、教育的な業務の内容について、委託するような性格の業者ではないと考えているからである。</p> <p>関連した質問だが、ふるさと財団の補助金をもらう際に、令和元年度の公共施設マネジメント調査研究に応募している。</p> <p>八千代エンジニアリング株式会社は文京大学教育学部と連携している。</p> <p>総務省からふるさと財団を通じて補助金をもらっている。</p> <p>したがって、八千代エンジニアリングばかり名前が出てくると、関係があるように思える。</p>
事務局	<p>1点目の八千代エンジニアリングの選定としては、教育面では教育委員会で考察する考えがあったこと、それに加えて今回の計画は、公共施設マネジメントの側面が非常に強いため、そういった側面から公共施設マネジメントにも取り組んでいる業者を選定した。</p> <p>1回の入札においては、約7社程度を選定している。</p> <p>例えば、パシフィックコンサルタントやランドブレインなど再編業務や学校関係の施設に関わる業務をしている業者を選定した。その中に八千代エンジニアリングも、学校関係の関係業務を行ったことがあったため、選定した。</p> <p>この業務委託をする前にふるさと財団の採択を受けている。</p> <p>その後に入札を行い、八千代エンジニアリングが入札価格の範囲内で落札した形となっている。</p>
参加者	<p>教育委員会として、教育委員へきちんと説明をされているか。文部科学省は公立小学校中学校の適正規模適正配置に関する手引きというのを、平成27年1月27日に出しているが、この内容を教育委員は理解しているのか。</p>
教育総務課長	<p>学校再編の適正規模に関する計画の話について、事務局から様々な情報提供し、教育委員からも質問をいただいている。</p> <p>その中で文科省手引きの話について、今年度、事務局から話はしていない。過去に説明があったかはわからないが、インターネットを活用し、ご自身で勉強し、知識を得ている教育委員もいると</p>

<p>参加者</p>	<p>思われる。</p> <p>なぜ質問をしたかという、文部科学省は基本的な考え方として、学校規模適正化の検討は児童生徒の教育条件をより良くする目的で行うべきと、それから統廃合を行うか学校を残しつつ、小規模校の良さを生かした学校作りを行うか等、いろんな例を出しながら、最終的に地域の実情の、きめ細やかな分析に基づく各設置者の主体的判断に任せるという方針である。</p> <p>そこで、特に言っているのは過大規模校31学級以上の学校は、無くすように設置者に指示している。</p> <p>ところが、この計画によると大石南小と大石小が、もし2030年に合体すると、1,050人以上の児童生徒数になる。</p> <p>1,050人を学級数で考えると、一番うまくいって、31学級の過大規模校になる。</p> <p>私はさいたま市の教員だったので、例えば、さいたま市でいうと、1,050人から1,100人の児童生徒数の学級数を見ると、32クラスか33クラスになる。</p> <p>要するに、31学級で駄目としているが、32、33学級の学校を建設するのか。</p> <p>それを含め、教育委員の人はそれを理解して、この基本計画に賛成したのだろうか。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>基本計画の中で示している再編案ですが、財政シミュレーションするにあたり、コストの中で可能な学校の形を検討した案である。</p> <p>過大規模校になっていることは認識している。</p> <p>場合によっては学区調整ができるかもしれないし、地域で協議をしていく中で、違う形のご提案をいただくかもしれない。</p> <p>そういったことを踏まえながら、大石南エリアの中でどのような形の学校を作るのが良いのか、ご意見を踏まえながら決定していきたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>補足だが、大石小学校と大石南小学校を統合すると1,000人を超えることは、こちらでも試算しており、コストシミュレーションでは新たな学区編成も踏まえていた。</p> <p>新たな学区編成に関しては大石北小学校へ大石小学校の学区を</p>

<p>参加者</p>	<p>一部変更し、過大規模校にはならないというシミュレーションを想定していた。</p> <p>大石南小は過去 2,000 人以上もいたが、今は 200 人程度である。例えば、大石南小を建て直すときに、なぜ現状と同じ規模の建設コストが掛かるのか。30 クラス規模の学校を作るのと、その 10 分の 1 の規模の学校を作るのでは、後者の方がコスト削減できると考える。</p> <p>この計画の人口推計は下がる前提でのシミュレーションだが、ほぼ横ばいである。</p> <p>児童生徒数がすごく多いときに比べれば半分程度ですが、2000 年を超えてからは、人口はほぼ横ばいである。この 5 年間の人口を見ても、人口はあまり減少していないが、なぜ減ること前提の 35 年計画なのか。どこかで見直さないと、現実にあわない結果になると思うが、その辺はどう考えているのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>今ご質問いただいた 35 年後の人口シミュレーションについて減少傾向で見込んでいることについて、同じようなご指摘を議員からもいただいております、この点については改善が必要だと考えています。人口シミュレーションに関してどのような形で、例えば 10 年ごとで見直していくのか等についても検討していきたい。</p>
<p>参加者</p>	<p>例えば大石南エリアでの新しい学校づくりの検討会議で統廃合を決定した後、基本計画の見直しが入った場合、その統廃合を中止にすることはできるのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>5 年間で検討するにあり、将来展望人口を踏まえ、慎重に検討することが大前提になる。</p>
<p>参加者</p>	<p>決めないということか。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>基本計画の中では、あくまで再編するにあたっての大枠を示しているだけであり、実際に大石南エリアに関して、学校の在り方を検討することは決めているが、統廃合をすることを決定しているものではない。</p>

参加者	この基本計画は八千代エンジニアリングで作成されたものでよろしいのか。
教育総務課長	作成したのは上尾市役所である。計画の策定支援をしたのが八千代エンジニアリングである。
参加者	<p>基本計画の中で、50ページ、51ページに、各学校の整備の方向性が示されているが、この資料では学校の再編案の記載がない。計画を作成する上で、検討した再編案を提示すべきである。この再編案が一番重要と考えるので、人口シミュレーションや学校の現状をしっかりと明記して、2ページくらい資料を追加すべきである。そうしないと市民が全く質問できないと思う。</p> <p>なぜ、再編案を記載しなかったのか。</p> <p>本日の説明が非常に曖昧すぎて質問できない。次回以降の説明会では、そこを資料に明記した上で、次の説明会に臨んでいただきたい。</p>
教育総務部長	<p>具体的なコストシミュレーション案を示した上で説明会をすべきだということですが、今回につきまして、この計画の策定経緯や目的など、計画の総合的なところについて説明することを考えている。</p> <p>6月24日の全員協議会で、議員からいただいた意見の中で学校の保護者への説明が必要だという意見も伺っており、そのような場で説明をさせていただきながら、意見を伺う形で計画を進めていきたいと思っている。</p> <p>現在の段階で、具体的な再編案を説明する段階ではないと考えている。</p>
参加者	上尾市の学校33校で説明会をすることは確約でよろしいか。
教育総務課長	そうである。
参加者	<p>学校は防災拠点になっている。</p> <p>市民にとっては避難場所がなくなるという緊急事態である。</p> <p>そのため、市民へどの学校が廃校になり、どの学校へ統合されるという情報は明確に説明する義務が生じると考える。</p>

	<p>このことが説明に入っていないのはミスである。</p> <p>この基本計画の説明は市内の小中学校33校だけでなく、その他の市民に向けても行うべきである。</p> <p>自治会と一般市民は別ですので、自治会に説明すれば良いわけではない。私が聞いているのは市民に対して説明がなくて良いのかという点である。</p>
教育総務部長	<p>今までも自治会連合会などで説明しているが、今後も自治会を含め、地域への説明をしていきたい。</p>
参加者	<p>自治会連合会と地域は別である。</p> <p>自治会連合会だけでなく市民への説明はないのか。</p>
教育総務課長	<p>これから、学校で説明したり、地域説明会で様々なご意見をいただくとと思う。その意見を踏まえた形で、教育委員会として、再編案は出さないといけないと思っている。その際に改めて地域に対して説明していかなければならないと思っている。</p> <p>防災拠点の話が出てきたが、仮に学校が廃校になった場合でも、その学校の土地を売り払うことは考えてない。</p> <p>廃校後の学校施設の活用について、例えば体育館が使用できるのであればそれを有効活用する手段を考えるなどしなければいけない。耐用年数を迎えた建物は使えないが、中には耐用年数が到達しておらず利用できる建物もあるため、有効活用については、地域のご意見を踏まえながら検討していきたい。</p>
参加者	<p>市民へ再度、基本計画の説明をするという約束でよろしいか。</p>
教育総務課長	<p>そうである。</p>
参加者	<p>55ページの5年目のステップ4の矢印の一番下が、開校準備を開始となっているが、5年目に開校する予定なのか、5年目まで計画を考えて、それ以降に開校なのかが曖昧でわからない。</p>
事務局	<p>こちらのステップでは5年間を検討の期間としている。その検討期間が経過した後に開校の準備などを進めていく考えである。</p>

教育総務課長	<p>流れとしては、10年間で一つのスパンとして考えており、この中で示しているのは最初の5年間であり、イメージとしては10年目に開校予定とし、6年目から10年目にかけて工事の設計などを行っていく。</p> <p>開校に向けた準備とは、どのような学校の形にするのか等を含めた新しい学校の基本計画を作るという意味である。</p>
参加者	<p>その理解でいうと、10年目に開校になる可能性があるため、9年以内は上尾市で統合や廃校になる学校はないと考えて良いのか。</p>
教育総務課長	<p>初めの5年間の中でその学校の形を考えていくことになる。</p>
参加者	<p>6年目から、統廃合される学校がある可能性があるという理解で良いのか。</p>
教育総務課長	<p>5年目で方向性が決まり、場合によっては9年目とか8年目とかに、子供たちの学校が変わる可能性はあるかもしれない。</p>
参加者	<p>基本計画のスタートは6年目からということによろしいか。</p>
参加者	<p>6年目以降に着工し、新しく学校をつくることになるにしても、現在の学校の中で、学区の再編というのはできるのではないか。</p>
教育総務課長	<p>仮に学区の調整に関することが協議会で決まれば、それも踏まえ検討していく予定である。</p>
参加者	<p>総務省のふるさと財団のモデル事業となっている時点でボタンの掛け違いになっていると感じる。</p> <p>この場に教育長や学校教育部が来ていないことに加え、この計画には教育的な配慮がないと言わざるを得ないと思う。</p> <p>私達のパブリックコメントでの意見を受け、やっと新しい学校に関する教育面が出てきたが、それはふるさと財団から補助金を受けた以上に八千代エンジニアリングに支払いをしていることに驚いている。</p> <p>そのような計画は非常に疑問に感じ、見直すべきと思うため、ぜ</p>

<p>参加者</p>	<p>ひ再検討をしてほしい。</p> <p>持続可能な環境作りというのは大変重要であるが、施設などのハードの面だけでなく、そこで学ぶ子供の視点に立ったソフト面での教育環境作りが、一番大切である。1学級当たりの子供の数が一番考慮されないといけないと思う。</p> <p>欧米諸国に比べて、日本の1学級当たりの児童生徒数は一番多いことは、誰もが知っている。</p> <p>国でも取り上げられ、少人数学級へスタートしたところだが、子供が減少していく今だからこそ、1学級当たりの児童生徒数を欧米並みの20人くらいの規模にするということが基本に据えても良いのではないか。</p> <p>持続可能な観点より、誰一人取り残されないという視点が大切である。</p> <p>市の将来を担う子供を本当に大切に育てていくという視点を持つならば、そこで学ぶ子供の1学級当たりの児童数の数を減らし、一人一人が個性豊かな主人公に育てていくという視点を持って欲しいと思い、そのような基本計画であってほしい。</p>
<p>参加者</p>	<p>45ページの更新シミュレーションの算定結果として市民一人当たりの負担費用が書かれているが、この算定人口の基準は、29ページの将来展望人口推計であるのか、それとも基本となる推計人口なのか。</p> <p>この計画を見ると、本当に子供たちを大事にしているのか、子育てを大事にしているのかが全然見られない感じである。</p> <p>統廃合のメリット面の記載はかなりあるが、デメリット面についても把握されているのか伺いたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>人口の算定につきましては、29ページの地域創生総合ビジョンで用いられている将来展望人口推計の下にある基本となる推計人口を採用している。</p>
<p>参加者</p>	<p>45ページの算定結果(ケース①)で現状の学校数と面積をそのまま維持し、更新した場合の費用が899億で試算されたと思いますが、現状の児童・生徒数に合わせて、学校施設を更新したときの試算額はいくらか。</p>

	<p>今の学校の校数を残しても、建築面積を少なくすれば費用は抑えられるのではないかと疑問が生じたため質問した。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>45ページの算定結果（ケース②）が、児童生徒数の見込みを考慮し、規模を縮小した面積で全33校を更新した費用であり、約725億円かかる。</p>
<p>参加者</p>	<p>再編案が記載されていないと質問ができない。上尾地区の統廃合案が記載されていない。学校の先生も知らないと言っている。校長先生は知っているが教えてもらえないと言っている。学童の人たちもほとんど知らない。</p> <p>再編案がないと学校へ報告などができない。</p> <p>説明会に来た意味がない。</p> <p>次回以降の説明できちんと再編案を明記すべきである。</p> <p>基本計画を策定した時点で教育委員会の案があるはずなので、それを隠すのはおかしい。説明責任を果たしていない。</p>
<p>参加者</p>	<p>実施計画が策定できていないから説明できないのではないか。</p>
<p>事務局</p>	<p>実施計画の話もあるが、学校再編の方向性についてこれから検討していくところであり、お示しできない状況となっている。</p>
<p>参加者</p>	<p>基本計画を策定しているのであれば、提示すべきである。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>各エリアの中で再編を検討すべき学校を示しているわけであり、個別具体的な学校の統廃合については、この計画では、関与している部分ではない。</p> <p>それについては今後の皆さんの意見を聞きながら、教育委員会が決定していきたい。</p> <p>それをもって実施計画を作っているところである。</p>
<p>参加者</p>	<p>実施計画を策定した際に、説明会はまた行うのか。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>行う予定である。</p>
<p>参加者</p>	<p>基本計画の中に、学校の再編案はあるのか。</p>

教育総務課長	<p>財政のコストシミュレーションとしての再編案はある。</p>
参加者	<p>それは明記すべきである。</p> <p>来週以降の地域説明会で明記することはお願いできますか。</p>
教育総務部長	<p>今回の説明会について、基本的には総合的なところについて説明をさせていただく考えである。</p>
参加者	<p>総合的なところで教育の質を良くする等も書かれるのであれば、学校間の統合や児童生徒数なども教育の質に大きく関係していると思う。</p> <p>それを、記載していないので質問できないし、説明にもなっていない。</p>
教育総務部長	<p>おっしゃることはわかりましたが、先日の全員協議会での意見などを踏まえ、現段階ではこういった形で説明をさせていただくのが良いのではないかと考えている。</p>
参加者	<p>参加者の希望としては、再編案を明記した上で説明して欲しいと思っている。</p>
教育総務部長	<p>そのような意見があったということは分かった。</p>
参加者	<p>意見ではなくやっていただきたい。やっていただかないと困ると言っている。</p>
参加者	<p>統廃合に関する基本計画について、知らない保護者がたくさんいることが問題である。</p> <p>住居を構えるにしても、学校までの通学距離を条件にしている方もいて、市民の皆さんはどこが統廃合されるのかを気にすると思う。それが今の時点で案があるのに示されないのが、疑問に残る。この計画は教育の視点で出されている計画とは言えないと感じる。</p> <p>私達の税金は、これから未来を担う子供たちが通う学校づくりに使用していただきたいと思う。</p>

	<p>地域の皆さんから意見をくみ取っていくと言っているが、今まで市民は全然知らない現状があるため、どういうふうに市民の皆さんから意見を聞いていくのが重要であり、そのことを大事にして、これから進めていっていただきたいと思う。</p> <p>ぜひ、子供のために投資のために最良の形で予算を使ってください。</p>
教育総務課長	<p>上尾地区では、本日配付した資料50ページの紫色をつけている富士見小学校が対象であり、近隣の児童生徒数の減少から、近隣小中学校と連携して新しい学校づくりの検討を行うとしている。また、52ページで、南中学校と大谷中学校、鴨川小学校と富士見小学校を同じ色で着色しており、地域内の生徒数、児童数の減少から近隣の中学校、小学校と連携し新しい学校づくりの検討を行うとしており、この紫色の学校で、どのような形の学校が良いのかをまず議論していただき、ご意見をいただきたい。</p> <p>我々のご意見をいただきながら、最終的にどんな形の学校にするかを検討し決定していきたいと思っている。組み合わせとしては紫色で示した部分である。</p> <p>本日はお渡しをしていないが、上尾市学校施設更新計画基本計画の冊子を令和3年5月に策定しており、ホームページにも掲載をしている。その冊子の巻末の資料として、学校ごとの再編（案）としてコストシミュレーション上の案を掲載している。</p>
参加者	<p>そうであれば、この説明資料に学校ごとの再編案を記載していただく必要があると思う。次の説明会では再編案を資料に追加していただきたいと思う。</p> <p>統廃合案が全く書かれていないのは問題である。</p>
教育総務課長	<p>学校毎の統廃合については決定していないため、資料に記載をしていない。</p>
参加者	<p>学校毎の統廃合は決定していないかもしれないが、案ではどうなっているのか。</p> <p>例えば富士見小学校はこの1校のままの案で良いのか。</p>
教育総務課長	<p>富士見小学校は、鴨川小学校がある大谷地区の方と話をしていく</p>

	ということになる。
参加者	富士見小学校と鴨川小学校が一つになるという案になっているのですか。
教育総務課長	巻末に掲載している再編案ではそのようにしている。
参加者	本日の資料だとその辺がわからない。 そのようなことをきちんと開示してほしい。そうでないと説明会の意味をなさない。 この資料では富士見小学校と鴨川小学校の掲載ページが異なっていて、この2校が統合する案自体が全くわからない。 そのような細かい資料をきちんと添付するなどして、来週の説明会に臨んでもらわないと市民は全くわからないため、添付していただきたい。
参加者	5月の教育委員会で配布された上尾市学校施設更新計画基本計画の概要版が、ホームページを探せば掲載されているが、この概要版には再編案がはっきり記載されており、本日この資料を配布しなかったのはなぜか。
教育総務部長	今年度からこの計画を進めていく予定であったが、議会を含め様々な意見があり、計画の進め方については、今後様々な手法を検討しながら行っていくべきと考え、今回の説明会では配布をしなかった。
参加者	5月の教育委員会や全員協議会でも配布した資料をなぜ本日は配布しないのか。
教育総務課長	お示ししていない再編案については、財政のコストシミュレーション案であり、市の決定事項ではない。
参加者	それでは私の質問の回答になっていない。 5月の教育委員会や全員協議会でも配布した資料をなぜ本日は配布しないのかを聞いている。

参加者	<p>本日の資料も概要版を含めた基本計画についても、コストシミュレーションを基にして作成されたのであれば、これが添付されないと全く意味がないと思う。</p> <p>次回の説明会では添付をしてほしい。1枚添付すればよいだけなので、午後の説明会でも間に合うはずである。</p> <p>これがなければ説明会として意味をなさないと思う。</p> <p>コストシミュレーション上の案だけが付けられないのは明らかにおかしい。教育委員会の回答に矛盾があることに気が付いているはずである。</p> <p>配布しない理由がないのであれば、配布すべきである。</p>
参加者	<p>基本計画はもうすでにホームページで公開されているので、配布ができるはず。</p>
参加者	<p>基本計画の巻末資料である55ページと56ページを配布すれば良いだけである。</p>
参加者	<p>全員協議会で再編案に対して市が決定しているわけないと話をしたため、出せないのではないのか。</p>
参加者	<p>そうではないと考える。議員に提示して市民に提示できない理由はないし、議員が提示すべきではないと述べたら市民には提示できなくなるのか。案というのは決定事項のものではないので、議員にも市民にも提示をすれば良いというだけである。</p> <p>議員がそのようなことに関してストップをかけることができるのか。</p>
参加者	<p>議会の総意として再編案の提示にストップをかけることはしていない。</p>
教育総務課長	<p>これまでも、教育委員会として再編案を示してきたが、市の決定がされていない再編案を提示することにより、市が強行するのではないかという不信感について、心配をしていた。再編案を出さないことに対する心配もあった。</p>
参加者	<p>それを判断するのは市民である。</p>

参加者	<p>そう思うのであれば、再編案は出す必要がある。</p>
参加者	<p>ホームページに掲載されているので、隠さずに提示をすべきである。再編案を出さないことにより、勘繰りされる危険性がある。白紙撤回をしまえば良いのではないか。</p>
参加者	<p>再編案を出せないのであれば、説明会の意味がないので、説明会中止のレベルの話であると考える。</p>
参加者	<p>確認だが、白紙撤回や計画自体の見直しの可能性があり、情報が独り歩きすることを危惧して出さないとされているのか。そうであれば、先日の議会との議論を経て、やり方を変えたと考えた上で、説明会を実施するにあたり、あまりこの情報の独り歩きを恐れたということなのか。</p>
教育総務部長	<p>そのとおりである。</p>
参加者	<p>そうであれば、再編案を提示すべきかどうかは市民の方に委ねるが、そのように説明をされた方が良いと思う。</p> <p>別件の平方幼稚園や上平の複合施設の件もあるが、もう少し計画のプロセス部分を見直さないといけないと思う。この間の全員協議会でかなり発言されている議員に対して、私は親切であると思った。本来、教科書的に言えば、このような案件は基本設計、条例の改正ができた段階で、議会として粛々と否決をしまえばすむ話である。</p> <p>計画段階では議会が絡んでいるわけではないので、しかし、それをやってしまうと、一番最初に再編が発生する学校の議案に対して否決した段階で、計画全体が凍結され、先ほど述べた別件事例のように、誰もどうしたらよいかわからない状態になってしまうことを個人的には心配している。</p> <p>したがって、様々な事情があると思うが、市民にオープンにしながら議論をしていかないと、今後、この案件に限らず、こういうことは増えていってしまうと思う。説明のされ方とかも皆さんが協力して、市政運営していくような形に切り替えていかないといけないと思う。しかし、それはこのような協力の関係だけでは</p>

	<p>きないと思うので、能力ではなく、権限の問題であるため、市長や教育長や財政部局も同席した方が良いのではないかという心配が様々なところから出ているのかなと思う。</p> <p>その辺は基本姿勢のところを少しご検討されないと後々、教育委員会の職員が5年後などに異動された後に大変になるのではないかと心配している。</p>
教育総務課長	<p>先ほど申し上げた通り、基本計画はすでに策定されており、基本計画の中には、巻末の資料で、コストシミュレーションを使った再編案を示させていただいている。</p> <p>そういった意味でも今回は全員協議会等のご意見を踏まえながら、今回は計画の大枠の部分のお知らせということで、統廃合の形を出さずに説明することを考えてきたが、今後は再編案を示す形で進めていく。</p>
参加者	<p>本日の午後からは、配布していただけるということでよろしいか。</p>
教育総務課長	<p>基本計画書の巻末資料について配布をさせていただく。</p>
参加者	<p>鴨川小学校と富士見小学校が統合される案と聞いたが、今現在の児童数と統合後の児童数はどのようになるのか。</p>
教育総務課長	<p>令和2年度の数字ですが、富士見小学校では686人、鴨川小学校は430人である。</p> <p>将来推計として見ていた数字が、2030年は富士見小学校が522人、鴨川小学校が347人。さらに2055年の段階ですと、富士見小学校が435人、鴨川小学校が290人ということを想定して、計画している。</p>
参加者	<p>そうすると、現在の児童数で686人と430人を足すと1,100人ぐらいになると思うが、かなりのマンモス校になると思う。</p> <p>何年後かには児童数は減少すると思うが、結構大きな学校になるのではないか。</p> <p>さいたま市はマンモス校が多い。東大宮とか近くにあるが、1,000人規模の学校は、荒れている。登校拒否の割合は、上尾市の2倍</p>

	<p>から3倍ぐらいあると聞いている。</p> <p>それが嫌で上尾市は教育が充実していることを評価していただき、上尾市に家を購入し、引っ越しをしてくる方が結構多い。現状の教育環境に関して、さいたま市よりは上尾が住みやすい教育しやすいと、上尾市へ引っ越しをする方が結構多く、住宅は上尾に増えており、意外と人口は減っていない。上尾市の現状はちょうど良いと感じる。</p> <p>それがこのマンモス校の状態になると、今の上尾の教育の資産が崩れて、登校拒否児が増える。実際のマンモス校では先生方が大変であると聞いている。</p> <p>予想がだいたい現状でも見えるが、それに対してどう考えているのか。</p>
教育総務課長	<p>そういったご意見があることも承知しており、さらにご意見を伺う場面を作っていきたいと考えている。</p>
参加者	<p>私は今の現状の上尾の教育に対して評価している。</p> <p>だからこそ、統廃合案の資料を提出されないと、本当に子育て世代の方に対する説明に全くならないので、資料の配布をよろしく願います。</p>
教育総務課長	<p>了解した。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>