

1 基本情報

| | |
|-------|---|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 市民参加と協働の推進 |
| 小項目 | 市民活動・コミュニティ支援 |
| 施策の方針 | 多くの市民が、自らが住む地域に関心を持ち、地域でのさまざまな活動に積極的に参加できるよう、市民活動やコミュニティ活動を支援していきます。 また、市民一人一人が主役となって、市や市民活動団体等と連携しながら、地域を取り巻くさまざまな課題に自発的に取り組んでいけるよう、協働のまちづくりに向けた取組を推進します。 |

2 現況と課題（平成28年度末の状況）

●協働のパートナーである市民活動団体は、新しい参加者が増えないことにより、高齢化による課題を抱えています。市民が気軽に市民活動に参加してもらえるよう、情報提供や相談、交流等の支援を続けていく必要があります。

●地域コミュニティの中核を担っている区会・自治会・町内会の中には、少子化や価値観の多様化等により加入者が減少している所もありますが、地域活動の基本単位として、その活動を支援する必要があります。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|---------|-----------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 695,376 | 2,824,874 | | | |
| 人件費(予算) | 226,139 | 225,498 | | | |
| 合計 | 921,515 | 3,050,372 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 331% | | | |

4 主な指標の取組状況

| No. | 達成状況 | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|-----|------|-----------------------------|------------------------------------|--------|--------|-----|-----|-----|-----|---|-----|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| 1 | A | 地域デビュー支援事業に参加し、地域デビューした人の数 | | 16 | 32 | — | — | — | — | 多くの市民が活動に参加するための機会を設け、新たに活動に参加したい市民を掘り起こすとともに、活動団体相互の交流を図ることを目的に、講演会の実施や活動団体の紹介、交流会などを毎年開催している。今後も市民活動への参加を促進していく。 | |
| | | 市民活動支援センター | 地域デビュー支援事業に参加し、実際に地域デビューした人の数(単年度) | 人 | — | 20 | 33 | — | — | — | |
| 2 | C | 協働のまちづくり推進事業への応募件数 | | 7 | 5 | — | — | — | — | 市が協働したいと考えるテーマに関する提案や活動団体からの自由な提案など、市民活動団体と市が協働して行う事業としてふさわしいものに1団体30万円を限度に助成し、その活動を支援している。引き続き制度のPRIに努め、協働を推進していく。 | |
| | | 市民活動支援センター | 協働のまちづくり推進事業へ応募した市民活動団体の数(単年度) | 件 | — | 7 | 8 | — | — | — | |
| 3 | - | 「地域でのつながりを実感している」と回答した市民の割合 | | / | / | / | — | — | — | 市民意識調査(平成25年度)において、「地域でのつながりを実感している」と回答した市民の割合は60.4%であった。その割合を高められるよう、地域コミュニティの更なる推進に努める。 | |
| | | 市民協働推進課 | 市民意識調査で上記の内容を回答した市民の割合(5年に1度) | % | — | / | / | — | — | — | |
| 4 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 5 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 6 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 7 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 8 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 9 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 10 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 11 | | | | | — | — | — | — | — | | |
| 12 | | | | | — | — | — | — | — | | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|-----|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 50% | 1/2 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 50% | 1/2 |

1 基本情報

| | |
|-------|---|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 市民参加と協働の推進 |
| 小項目 | 交流 |
| 施策の方針 | まちづくりへの意識を高めるきっかけとして相互に多くの刺激を得る「交流」には、多世代間の交流や地域間の交流などがあります。「交流」の重要性を多くの市民に理解・認識してもらうため、国際交流や多文化共生への支援を行うとともに、他市町村との交流や大学等との連携を推進します。 |

2 現況と課題（平成28年度末の状況）

- 国籍や民族等の異なる市民が、互いの文化や習慣を理解し合い、共に暮らしていける地域づくりや、外国人市民への日常生活上の相談・情報提供等の支援が求められています。
- 東日本大震災の復興支援をきっかけとして平成25年に友好都市協定を締結した福島県本宮市や、長野県上田市等の防災協定等を締結している市町村と、幅広い分野での交流が求められています。
- これからの地域課題の解決のためには、大学等との連携により、その知見を活かしていくことが期待されます。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|--------|--------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 4,972 | 7,222 | | | |
| 人件費(予算) | 7,967 | 5,368 | | | |
| 合計 | 12,939 | 12,590 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 97% | | | |

4 主な指標の取組状況

| No. | 達成状況 | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|-----|------|--|-----------------------------------|--------|--------|------|------|-----|-----|---|-----|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| 1 | C | 「お互いの文化等についての認識が深まった」と感じている「あげおワールドフェア」の参加者の割合 | | 78.6 | 71.2 | — | — | — | — | 平成28年度は会場となる文化センターが改修工事のため、会場をコミュニティセンターに移し、規模を縮小したワールドフェアミニを開催した。例年ほどの規模感はなかったものの、参加者が交流を深めることができた。今後も、世界の国や地域についての見識を深められるワールドフェアを目指していく。 | |
| | | 市民協働推進課 | ワールドフェア参加者アンケートで上記の内容を回答した割合(単年度) | ↑ | — | 79.0 | 79.0 | — | — | — | |
| 2 | A | 福島県本宮市との交流活動の事業数 | | 17 | 17 | — | — | — | — | スポーツを通じた復興支援事業や、防災訓練、市職員のインターンシップなどを実施している。また、本宮市の特産品や工業を紹介するため、産業祭などでの出展も行っている。 | |
| | | 市民協働推進課 | 福島県本宮市と交流活動を行った事業の数(単年度) | ↑ | — | 17 | 18 | — | — | — | |
| 3 | C | 聖学院大学等と連携した取組事業数 | | 26 | 23 | — | — | — | — | 地域の課題に対応し、個性豊かな地域社会の形成・発展のため連携事業を実施している。事業数は例年より少なかったが、新たに日本薬科大との連携協定を締結した。地域活動の振興、健康・福祉の向上、災害対策など、まちづくりへの意識を高めるため今後も連携事業を推進する。 | |
| | | 市民協働推進課 | 聖学院大学等と連携して取り組んだ事業の数(単年度) | ↑ | — | 26 | 26 | — | — | — | |
| 4 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 5 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 6 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 7 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 8 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 9 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 10 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 11 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 12 | | | | | | — | — | — | — | | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|-----|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 33% | 1/3 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 67% | 2/3 |

1 基本情報

| | |
|-------|--|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 市民参加と協働の推進 |
| 小項目 | 情報共有 |
| 施策の方針 | 協働のまちづくりを進めるために必要な行政と市民の市政に関する情報共有に向けて、情報公開について積極的に対応していくとともに、多くの市民が多様な媒体を通じて情報を入手できる仕組みや、市民ニーズを把握してそれを市政に反映する仕組みを構築します。 |

2 現況と課題(平成28年度末の状況)

●市や市政について広く理解と関心を持ってもらうためには、『広報あげお』や市ホームページに加え、時代に合った多様な媒体を活用していく必要があります。

●市民の声を活かし、より良いまちづくりを進めるためには、さまざまな手段で市民ニーズを把握し、市政に反映させる仕組みが必要です。

●協働のまちづくりを進めるためには、個人情報の保護に配慮しながら、情報公開により行政と市民が市政に関する情報を共有し、信頼関係を深めていく必要があります。なお、マイナンバー制度の開始に伴い、個人情報の保護がより一層重要となっています。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|---------|---------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 56,886 | 51,745 | | | |
| 人件費(予算) | 55,824 | 68,046 | | | |
| 合計 | 112,710 | 119,791 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 106% | | | |

4 主な指標の取組状況

| No. | 達成状況 | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|-----|------|-------------------------|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----|---|-----|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| 1 | C | 上尾市Webサイトへのアクセス件数 | | 9,282,115 | 8,796,021 | — | — | — | — | 平成28年3月に上尾市Webサイトの更改を行ったところであるが、今後も市民が求める情報を最短で検索できるよう、各担当にサイト内の整理を求めていく。 ※平成27年度は、市長選挙及び市議会議員選挙が行われたため、アクセス数が多くなったものである。 | |
| | | 広報広聴課 | 市HPへのアクセス件数(単年度) | ↗ | — | 8,800,000 | 8,800,000 | — | — | — | |
| 2 | C | 「市長へのはがき」で「解決」「解決予定」の割合 | | 30.1 | 26.5 | — | — | — | — | 「市長へのはがき」を受理後、内容により該当する担当課に対応を依頼する際、必要に応じて過去の類似する事例の解決方法等の助言を行った。結果、「解決」「解決予定」の件数は増加したが、同様の投書が増加したことから、解決率が低下した。今後は、より高い解決率を目指し、担当課と連絡を密にし、解決事例の内容分析を高めながら迅速、かつ丁寧に対応していく。 | |
| | | 広報広聴課 | 「市長へのはがき」で「解決」「解決予定」の割合(単年度) | ↗ | — | 35.0 | 35.0 | — | — | — | |
| 3 | A | 行政文書公開の未処理件数 | | 0 | 0 | — | — | — | — | 情報公開の請求・申出は年々増加し平成28年度では200件の申請があったものの、全て処理している。今後も迅速かつ適正に処理していく。 | |
| | | 総務課 | 情報公開申請のあった行政文書で、処理できなかった件数(単年度) | → | — | 0 | 0 | — | — | — | |
| 4 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 5 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 6 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 7 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 8 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 9 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 10 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 11 | | | | | | — | — | — | — | | |
| 12 | | | | | | — | — | — | — | | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|-----|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 33% | 1/3 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 67% | 2/3 |

1 基本情報

| | |
|-------|--|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 新たな行政運営 |
| 小項目 | 行政経営 |
| 施策の方針 | 限られた経営資源を効率的に活用し、効果的な行政サービスを提供するため、行政改革や行政評価等により、経営的な視点を持って組織及び行政運営の合理化を推進します。また、市民のニーズに応えた質の高いサービスの提供や、行政運営・市民サービスの担い手である職員の育成及び活用により、市民から信頼される行政運営を目指します。さらに、定住人口を確保して持続可能な自治体とするため、シティセールスを推進します。 |

2 現況と課題（平成28年度末の状況）

- 地方公共団体は、常にその組織及び運営の合理化に努め、最少の経費で最大の効果を上げることが求められています。一方で、地方分権や県からの権限移譲、市民ニーズに対応していくことも求められています。経営資源に限られる少子高齢化社会にあつては、経営的な視点を持って、これまで以上に効率的・効果的な組織及び行政運営を行う必要があります。
- 少子高齢化など時代の流れに合った市民サービスを提供するため、引き続き適正な定員管理を行いながら、人材の育成や活用により、市民サービスの提供に努めていく必要があります。
- サービスの顧客である市民からの信頼を得るためには、窓口業務の改善や接遇の向上により、常にサービスの品質向上を図る必要があります。
- 人口減少が今後加速する中、定住人口を確保して持続可能な自治体とするためには、市のイメージや知名度を高めるシティセールスを戦略的に推進していく必要があります。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|-----------|-----------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 2,096,700 | 1,340,935 | | | |
| 人件費(予算) | 1,011,905 | 1,011,924 | | | |
| 合計 | 3,108,605 | 2,352,859 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 76% | | | |

4 主な指標の取組状況

| 達成状況 | No. | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|------|-----|-----------------------|---|--------|--------|------|------|-----|-----|-----------------|--|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| | | | | | — | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | |
| 1 | C | 第8次行政改革の達成率 | | ↗ | — | 4.0 | — | — | — | — | 平成28年度からの5カ年計画の第8次行政改革実施計画は、25の行革項目にてその進捗を図っているが、想定以上の課題が判明するなどの理由で当初の計画より達成件数が減少している。今後、すべての行革項目の達成に向け全庁で取組を推進していく。 |
| | | 行政経営課 | 行革実施計画の項目で、達成した項目の割合(累計) | % | — | 12.0 | 24.0 | — | — | — | |
| 2 | A | 情報セキュリティ事故の発生件数 | | → | 0 | 0 | — | — | — | — | 情報セキュリティに関する職員研修や各所属での情報セキュリティセルフチェックを実施しており、目標値の「発生件数0件」を達成している。引き続き、職員研修や情報セキュリティセルフチェックの実施等により情報セキュリティ対策に努めていく。 |
| | | IT推進課 | 市役所で発生した情報セキュリティ事故の件数(単年度) | 件 | — | 0 | 0 | — | — | — | |
| 3 | C | 市職員の現在の職務への意欲度合 | | ↗ | 88.1 | 87.7 | — | — | — | — | 平成28年度は目標値を下回っているが、誰もが仕事のやりがいを感じてもらえるようにするため、組織の目標を咀嚼して部下に伝える面談のやり方などを評価者研修の機会を通じてレクチャーしていく。 |
| | | 職員課 | 自己申告制度で上記の内容を回答した職員の割合(単年度) | % | — | 90.0 | 90.0 | — | — | — | |
| 4 | C | 窓口サービスに対する市民(利用者)の満足度 | | ↗ | 100 | 90.0 | — | — | — | — | 目標のアンケート件数を集められなかった課があり、有効な集計結果が出せなかったものの、市民満足度が各課の目標を上回るよう市民の声や研修を活用し、市民サービスの向上に努めていく。 |
| | | 行政経営課 | ISO9001対象課(10課)のうち、市民満足度調査における平均満足度が課の目標を超えた割合(単年度) | % | — | 100 | 100 | — | — | — | |
| 5 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 6 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 7 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 8 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 9 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 10 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 11 | | | | | — | — | — | — | — | — | |
| 12 | | | | | — | — | — | — | — | — | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|-----|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 25% | 1/4 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 75% | 3/4 |

1 基本情報

| | |
|-------|--|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 新たな行政運営 |
| 小項目 | 財政運営 |
| 施策の方針 | 「上尾市財政規律ガイドライン」に基づき、歳入の確保や歳出構造の改革に努め、将来に負担をかけない、安定的で健全な財政基盤の確立を図ります。 |

2 現況と課題（平成28年度末の状況）

●人口減少に伴って市税収入が減少する一方で、高齢化の進展による社会保障関係費の増加や公共施設の一斉更新問題への対応等により、今後厳しい財政状況が見込まれる中、これまで以上に健全な財政運営が求められています。

●歳入の大半を占める市税は、公平な徴収や滞納額の圧縮・削減が求められています。また、人口減少等に伴う市税の減収に対応するため、市税以外の自主財源の検討・確保も必要となっています。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|-----------|-----------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 7,172,092 | 6,986,158 | | | |
| 人件費(予算) | 732,280 | 698,829 | | | |
| 合計 | 7,904,372 | 7,684,987 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 97% | | | |

4 主な指標の取組状況

| No. | 達成状況 | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|-----|------|----------------------|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|-----|-----------------|---|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| | | | | | — | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | |
| 1 | A | 市債残高 | | | 831 | 829 | — | — | — | — | 平成28年度末の市債残高は前年度と同程度となった。引き続き、将来における過度な財政負担を生じさせないよう、市債の新規発行を精査していく。 |
| | | 財政課 | 前年度末時点の市債残高(累計) | 億円 | — | 831 | 826 | — | — | — | |
| 2 | A | 市税の納税率 | | | 96.5 | 97.3 | — | — | — | — | 効率的な執行に伴い、目標値を上回る実績であった。引き続き、自動電話催告システムの導入などより一層の効率的な執行に努める。 |
| | | 納税課 | 前年度決算における市税の納税率(単年度) | % | — | 96.8 | 97.5 | — | — | — | |
| 3 | C | 市税、使用料・手数料を除く自主財源の総額 | | | 28,088 | 26,245 | — | — | — | — | 施設・車両を活用した広告料は増加したものの、自動販売機設置貸付料及び市発行人物等を活用した広告料は減少した。減少の要因の一つは広告掲載等に向けた市内企業への周知不足であることから、今後も更なる取組みを進め自主財源の確保を図る。 |
| | | 行政経営課 財政課 | 前年度決算における自動販売機設置貸付料、有料広告料の総額(単年度) | 千円 | — | 28,850 | 28,850 | — | — | — | |
| 4 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 5 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 6 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 7 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 8 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 9 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 10 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 11 | | | | | | | — | — | — | — | |
| 12 | | | | | | | — | — | — | — | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|-----|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 67% | 2/3 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 33% | 1/3 |

1 基本情報

| | |
|-------|---|
| 大項目 | 市民との協働と新たな行政運営 |
| 中項目 | 新たな行政運営 |
| 小項目 | 公共施設 |
| 施策の方針 | 市民と公共施設マネジメントの必要性や方針を共有し、「上尾市公共施設等総合管理計画」を着実に実行して、安心・安全で持続可能な公共施設の維持管理を行うとともに、市民ニーズや社会情勢の変化により必要とされる整備を行います。また、必要な公共建築物については耐震化や計画的な長寿命化を図り、市民が安心して利用できるようにします。 |

2 現況と課題（平成28年度末の状況）

● 昭和40～50年代に集中的に整備された市の公共施設やインフラは、老朽化により一斉に寿命を迎えます。今後さらに厳しくなる財政状況にあって、公共施設を適正に維持管理するため、質と量の最適化を図る必要があります。

● 市民活動、市民交流等の場として重要な公共の建築物については、計画的・効率的な維持管理・保全や耐震化が必要です。

<法令等の改正>

3 施策経費の推移

(単位：千円)

| | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|---------|---------|---------|-----|-----|-----|
| 事業費(予算) | 820,523 | 352,993 | | | |
| 人件費(予算) | 132,293 | 120,732 | | | |
| 合計 | 952,816 | 473,725 | 0 | 0 | 0 |
| 対前年比 | — | 50% | | | |

4 主な指標の取組状況

| No. | 達成状況 | 指標名 | | 各年度実績値 | | | | | | 取組内容とその評価・今後の方針 | |
|-----|------|-------|--|--------|--------|------|------|-----|-----|-----------------|--|
| | | 課名 | 指標の説明(計算式) | 方向性 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | | H32 |
| | | | | | 各年度目標値 | | | | | | |
| | | | | | — | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | |
| 1 | A | 施設課 | 公共施設等の個別施設管理基本計画・実施計画の進捗率 | ↑ | 0 | 2.5 | — | — | — | — | 公共建築物に係るマネジメントの実務規定及び個別具体的な施設の取り組みを行い、上尾市公共施設等総合管理計画のマネジメントの目的達成のため取り組んでいく。 |
| | | | 個別施設管理基本計画・実施計画の進捗割合(累計) | % | — | 2.5 | 5.0 | — | — | — | |
| 2 | A | 施設課 | 公共建築物の計画保全実施率 | ↑ | 0 | 3.6 | — | — | — | — | 既存公共建築物を目標耐用年数到来まで活用可能とする維持保全を経済性(財政面・効率)や緊急性(劣化度・危険度)、合理性(基本計画上の位置付け・利用率)等の観点から優先順位付けを行い、計画的に取り組んでいく。 |
| | | | 個別施設管理基本計画・実施計画に基づき計画保全が行われている公共建築物の割合(累計) | % | — | 3.6 | 4.6 | — | — | — | |
| 3 | A | 建築安全課 | 公共建築物の耐震化率 | ↑ | 87.9 | 89.4 | — | — | — | — | 各施設の耐震診断・耐震改修又は建て替えを進めており、今後も未耐震の施設にも取り組んでいく。 |
| | | | 耐震化が完了している市有建築物の割合(累計) | % | — | 89.0 | 91.0 | — | — | — | |
| 4 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 5 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 6 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 7 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 8 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 9 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 10 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 11 | | | | | — | | — | — | — | — | |
| 12 | | | | | — | | — | — | — | — | |

5 主な指標の達成状況

| | | | |
|-----|------------------|------|-----|
| 達成 | A 目標に達しているもの | 100% | 3/3 |
| 未達成 | B 前年度より改善しているもの | 0% | 0 |
| 未達成 | C 前年度より改善していないもの | 0% | 0 |