

太平中学校・平方東小学校校舎等更新設計配置計画案
に関するアンケート調査結果

令和 8 年 1 月
上尾市教育委員会

目次

目次	・・・・・・・・・・・・・・・・	2
アンケートの概要	・・・・・・・・・・・・・・・・	3
各配置案について	・・・・・・・・・・・・・・・・	4~6
回答概要	・・・・・・・・・・・・・・・・	7~10
Q&A	・・・・・・・・・・・・・・・・	11~15
その他意見（A案）	・・・・・・・・・・・・・・・・	16~19
その他意見（B案）	・・・・・・・・・・・・・・・・	20~22
その他意見（C案）	・・・・・・・・・・・・・・・・	23~24

アンケートの概要

1. 調査目的

太平中・平方東小学校校舎等更新設計における、配置計画案（3案）について各案のメリット、デメリットを把握するためにアンケート調査を実施する。

2. 対象者及び回答方法

	対象者数	回答数	回答率	回答方法
太平中・平方東小学校に勤務する教職員 (校長1・教頭1・教諭18、事務職員他2) 平方東小 (校長1・教頭1・教諭23、事務職員他2) 太平中	49	35	71.43%	Googleフォーム
太平中・平方東小学校に在籍する生徒の保護者 (世帯の重複を除く)	518	264	50.97%	Googleフォーム
太平中・平方東小学校学校運営協議会の方 (教員を除く14) 自治会などの重複を除いて10	10	8	80.00%	紙またはGoogleフォーム
太平中・平方東小学校避難所運営班の方 (教員を除く自主防災会7) 自治会などの重複を除いて3	3	1	33.33%	紙またはGoogleフォーム
太平中・平方東小学校学校開放委員会の方 (教員を除く22) 自治会長などの重複を除いて21	22	4	18.18%	紙またはGoogleフォーム
太平中・平方東小学校敷地から 100m以内に居住する方	426	48	11.27%	紙またはGoogleフォーム
自治会長	13	9	69.23%	紙またはGoogleフォーム
合計	1041	369	35.45%	

3. 調査期間

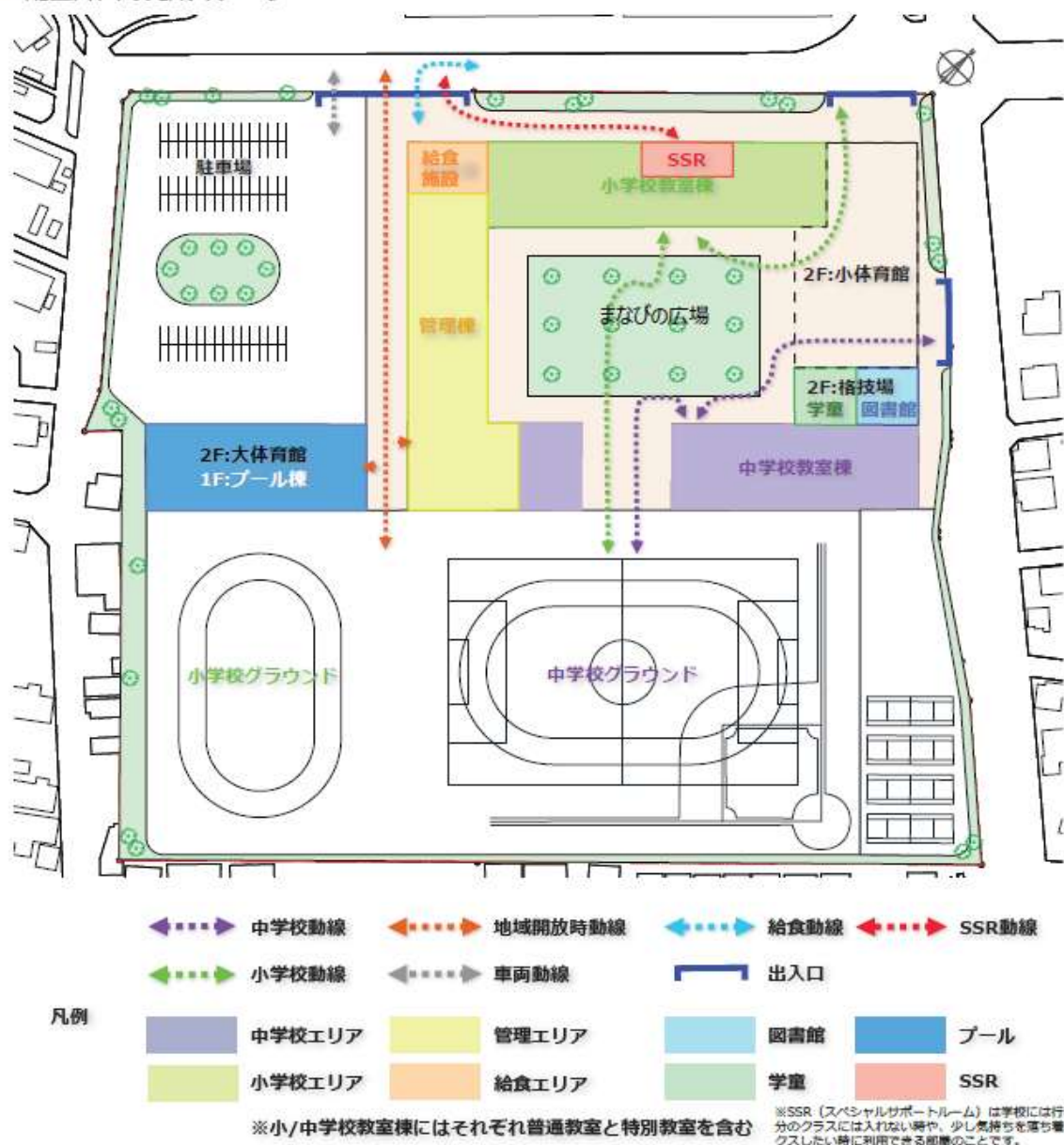
令和7年10月27日（月）から12月3日（水）

4. 設問

A案～C案についてそれぞれ良いところと懸念点を自由記述にて記載

各配置案について(A案)

■ 配置計画の完成イメージ



■ 計画の特徴

良い点

- ・建物に囲まれたまなびの広場を設置し、風の強い日などの天候の影響が少なく、休み時間に利用しやすい空間とすることで、小中学校の一体感が生まれる。
- ・小学校と中学校のゾーニング分けが明確である。

懸念点

- ・既存中学校の校舎全体を囲うように新校舎を建設するため、施工面積が大きくなる。

各配置案について(B案)

■配置計画の完成イメージ



■計画の特徴

良い点

- ・児童、生徒数の増減に対して、柔軟な教室配置がしやすい。
- ・地域開放エリアのゾーニングが明確。

懸念点

- ・特別教室には渡り廊下を通っていかなければならない。
- ・ほかの案に比べ、小学校エリアから小体育館が遠い。

各配置案について(C案)

■配置計画の完成イメージ



※小/中学校教室棟にはそれぞれ普通教室と特別教室を含む

※SSR（スペシャルサポートルーム）は学校には行けるけれど自分のクラスには入れない時や、少し気持ちを落ち着かせてリラックスしたい時に利用できる部屋のことです。

■計画の特徴

良い点

- ・グラウンドを建物でエリア分けすることができる。
- ・一部校舎を4階建てにすることで敷地内に広い空間が取れ、将来の拡張性が他の案に比べて大きい。

懸念点

- ・特別教室には渡り廊下を通っていかなければいけない。
- ・ほかの案に比べ、小学校エリアから小体育館が遠い。

回答概要

1. 各案の分析結果（良い点）

分類 記号	分類	回答数		
		A案	B案	C案
ア	分かりやすい柔軟な配置	35	111	104
イ	屋外施設機能が充実している	90	25	9
ウ	動線が良い	32	64	17
エ	小中の一体感がある、交流がしやすい	58	16	6
オ	校舎以外の施設がまとまっている	9	3	15
カ	日当たりが良い	5	20	1
キ	工事期間が短い/効率が良い	2	2	2
ク	その他	39	36	14
	合計	270	277	168

2. 各案の分析結果（懸念点）

分類 記号	分類	回答数		
		A案	B案	C案
A	施設配置に懸念がある	118	103	54
B	動線に懸念がある	18	46	52
C	屋外施設機能に懸念がある	31	17	60
D	小・中学生が交わることに懸念がある	43	16	3
E	日当たりが悪い	8	1	47
F	セキュリティ・防犯に懸念がある	13	31	10
G	小中の一体感がない	2	3	30
H	工事期間が長い/効率的ではない	12	5	2
I	その他	44	29	33
	合計	289	251	291

3. 各案ごとの回答率

	良い点		懸念点	
A案	270	48%	289	52%
B案	277	52%	251	48%
C案	168	37%	291	63%

4. 全案に対するその他意見

分類 記号	分類	回答数
a	安全に関すること	3
b	騒音に関すること	2
c	工期、予算に関すること	1
d	校舎配置について（提案）	1
e	子供への意見聴取	1
f	子供への影響	1

回答概要

4. 各案ごとの多かったご意見 [(ア)～(ク)、(A)～(I) は前ページ分類記号に対応]

A案

良い点 (多い意見順)

1.まなびの広場(中庭)が良い(イ)

- ・小中学校の交流の場となることが期待される。
- ・開放感がある。
- ・温かみがある。
- ・気分転換になる。
- ・屋外学習ができる。

2.グラウンド(校庭)が広く使える(イ)

- ・一体利用できることで、地域利用の範囲が広がる。
- ・小中学校で合同のイベントができる。

3.屋内プールが良い(イ)

- ・天候に左右されない。
- ・日焼けや熱中症対策になる。

4.小中学校の一体感がある(エ)

- ・中学校が身近に感じられ、抵抗が少なそう。

5.配置のバランスが良い(ア)

6.動線が良い(ウ)

- ・生徒の動線が良い。
- ・管理棟、特別教室へのアクセスが良い
- ・管理棟から各棟へのアクセスが良い。
- ・駐車場が生徒の動線と分離している。

7.ゾーニングが明確(ア)(オ)

- ・小中学校のグラウンドの使い分けができる。
- ・小学校棟と中学校棟が分かれている。

8.教室の日当たりが良い(カ)

9.施工の順序が良い(キ)

10.人口減少を見据えた対応(ク)

11.校舎が口の字型のため外部からの安全を確保しやすい(ク)

懸念点 (多い意見順)

1.小学校教室棟からグラウンド・体育館・プールが遠い(A)(B)

- ・小学生が校庭まで遠く、休み時間に遊びにくい。
- ・動線が長く、見通しも悪い。

2.中学校棟の分断・管理棟との距離(A)

- ・中学校棟が分かれています不便。管理棟との距離があり、緊急時対応が心配。

3.小中学校間の交流への不安(D)

- ・生活時間の違いによる支障や、騒音の影響。
- ・小中学校の交流が活発になるか。
- ・小学校低学年が中学生を怖いと感じる可能性がある。
- ・校舎が分離しているため、一体感が薄れる。

4.グラウンド(校庭)に関する懸念(C)

- ・広く使えるのは良いが、管理が大変ではないか。
- ・授業や部活で使いづらくなれないのか。

5.プールに関する懸念(C)

- ・プールが体育館の下にあるため、暗いのではないか。
- ・プールの通年利用はできるのか。
- ・冷暖房のコストがかかるのではないか。

6.地域開放施設の動線・配置(B)(C)

- ・図書館や学童が駐車場から遠く、地域利用に不便。

7.まなびの広場の必要性・使い方の不明瞭さ(C)(E)

- ・スペースが広すぎる、使い方が不明、トラブルの場になる可能性。
- ・風が強い場所になるのではないか。
- ・具体的な用途が不明確である。
- ・校舎に囲まれていて圧迫感がある。
- ・暗いのではないか。

8.駐車場・駐輪場の不足や配置の不便さ(B)

- ・駐車・駐輪スペースが狭い、遠い、動線が悪い。

9.騒音・日照・プライバシー・セキュリティへの影響(F)

- ・住宅地に近く、音や視線、日当たりへの影響が懸念される。

10.工事中の安全・工期・予算(H)

- ・工期が長すぎる、施工面積が広く予算が心配、工事中の安全確保が必要。

11.小中学生の登校ルートが別々(G)

- ・子供を多く見せて、子供たちの交流ができないと良くない。

12.SSRの配置(I)

- ・小学校側にあり中学生が使いにくい。教室棟と離すべき。

B案

良い点（多い意見順）

- 1.校舎配置がシンプル・スッキリしていてわかりやすい(ア)
 - ・初めて来る人にもわかりやすく、迷いにくい
- 2.柔軟な教室配置が可能(ア)
 - ・将来的な児童生徒数の変化にも対応しやすい
- 3.小中のゾーニングが明確で動線が分かれている(ウ)
 - ・管理棟を挟んで分かれていることで、生活リズムや安全面に配慮できる。
- 4.体育館やプールへのアクセスがしやすい(ウ)
- 5.グラウンドが広く、校舎からアクセスしやすい(イ)(ウ)
 - ・校舎から直接見渡せる・出やすい
 - ・災害時の利便性が良い
- 6.教室が南向きで日当たりが良い(カ)
 - ・小中どちらの教室も明るい。
 - ・快適な学習環境が期待される。
- 7.管理棟が中央にあり、教職員の連携や見守りがしやすい(エ)
 - ・小中両方に目が届く配置が良い。
- 8.地域開放エリアや通り抜け動線が明確で使いやすい(オ)(ウ)
 - ・地域とのつながりや避難経路として良い
- 9.工事中の動線が安全(キ)
- 10.SSR(特別支援教室)の配置が独立していて安心(ク)
 - ・落ち着いた環境での学びが確保できる

懸念点（多い意見順）

- 1.小学校から体育館・プール・特別教室への距離が遠い(A)
- 2.小体育館・格技場の配置が不適切(A)
 - ・小学生が使う施設が遠い、格技場と小体育館の位置を入れ替えるべきとの声多数。
- 3.校舎配置による動線の長さ・非効率さ(A)(B)
 - ・横長配置で移動時間がかかる。渡り廊下の多さや混雑も懸念。
- 4.駐車場・駐輪場の配置や広さ(A)(B)
 - ・駐車場が広すぎる／遠い、駐輪場の場所が不明
- 5.特別教室棟の配置が遠い・分離されている(A)(B)
 - ・小学生の移動が大変。教室棟に組み込むべきとの意見も。
- 6.プールの位置が道路沿いで外部から見えやすい(A)(C)
- 7.地域開放動線・防犯面の懸念(B)(F)
 - ・通り抜け可能な構造や出入口の配置が不審者侵入のリスクを高める。
- 8.グラウンドの区切りがないことによる安全面の不安(C)
 - ・小中の活動が重なると、ボールの飛来や接触事故のリスクがある。
- 9.小中の接点が少ない／逆に混在の不安(D)(G)
 - ・一体感がないという声と、逆に混在によるトラブルを心配する声が混在。
- 10.工期の長さ・完成までの不便さ(H)
 - ・完成まで30年以上かかることへの不満。
- 11.校舎の裏にある体育館等の日当たりが悪そう(E)

C案

良い点（多い意見順）

1. グラウンドの分離による安全性・活動の区別(ア)

- ・小中学生間のアクシデントや危険性が低くなる。
- ・体育祭などを同時に開催できる。
- ・周りを気にせず授業に集中できる。
- ・休み時間に外で遊びやすい。

2. エリア分け・ゾーニングの明確さ(ア)(ウ)

- ・ゾーニングが明確で分かりやすい。
- ・小学校と中学校の生活スペースが分かれている。
- ・小中学生の登下校のルートが別である。

3. 校舎以外の施設集中と管理・動線(イ)(ウ)(オ)(エ)

- ・校舎以外の施設がまとまっている。
- ・教員が各活動場所へスムーズに動ける。
- ・小中学校の職員同士の交流がしやすい。
- ・管理棟から両グラウンドを見ることができる。
- ・校舎から各施までの距離が比較的近い。
- ・グラウンドに出やすい。
- ・各々の建物がコンパクトにまとまっている。

4. 工事期間が短い(キ)

- ・工事中の騒音が既存校舎から比較的小さい。

懸念点（多い意見順）

1. グラウンドの分断と利用制限(ク)

- ・校舎でグラウンドが仕切られてしまう。
- ・運動会や体育祭で一体的な利用ができなくなる。
- ・災害時などに広く校庭を一体的に活用できない。
- ・グラウンドの真ん中に校舎を建ててしまうと不便。

2. 施設・特別教室の遠さ(ア)(B)

- ・体育館、プール、特別教室、図書館が遠い。
- ・移動に時間がかかる。
- ・中学校の校門から昇降口までが遠い。
- ・小学校への出入口が遠い、または不便である。
- ・4階建てとなることで、移動に時間がかかる。

3. プールの防犯・環境に関する懸念(ア)(F)

- ・人通りが多い位置のため、防犯面で心配である。

4. 出入口・動線の不便さ(B)

- ・登下校や施設間の移動が遠回りになる。災害時の避難や迎えにも不安。

5. 日当たり・校舎の向き(E)

- ・中学校校舎が南向きでない。
- ・日当たりが悪く、教室が暗くなる。
- ・日当たりが悪く、冬場は寒いのではないかな。
- ・日当たりが悪く、小学校の校庭が乾きにくい。
- ・西日が眩しい、または暑いのではないかな。

6. 小中の一体感が感じられない(G)

- ・校舎やグラウンドが分かれていて、交流や連携の機会が少なくなる。

7. 小学生と中学生が同じ建物にいるのは不安がある(D)

8. 工事が大規模になりそう(H)

Q&A

1. 各案懸念点への対策〔(A)～(I)は7ページ分類記号に対応〕

A案

懸念点（多い意見順）

1. 小学校教室棟からグラウンド・体育館・プールが遠い(A)(B)

- ・小学生が校庭まで遠く、休み時間に遊びにくい。
- ・動線が長く、見通しも悪い。

2. 中学校棟の分断・管理棟との距離(A)

- ・中学校棟が分かれていて不便。管理棟との距離があり、緊急時対応が心配。

3. 小中学校間の交流への不安(D)

- ・生活時間の違いによる支障や、騒音の影響。
- ・小中学校の交流が活発になるか。
- ・小学校低学年が中学生を怖いと感じる可能性がある。
- ・校舎が分離しているため、一体感が薄れる。

4. グラウンド(校庭)に関する懸念(C)

- ・広く使えるのは良いが、管理が大変ではないか。
- ・授業や部活で使いづらくならないのか。

5. プールに関する懸念(C)

- ・プールが体育館の下にあるため、暗いのではないか。
- ・プールの通年利用はできるのか。
- ・冷暖房のコストがかかるのではないか。

6. 地域開放施設の動線・配置(B)(C)

- ・図書館や学童が駐車場から遠く、地域利用に不便。

7. まなびの広場の必要性・使い方の不明瞭さ(C)(E)

- ・スペースが広すぎる、使い方が不明、トラブルの場になる可能性。
- ・風が強い場所になるのではないか。
- ・具体的な用途が不明確である。
- ・校舎に囲まれていて圧迫感がある。
- ・暗いのではないか。

8. 駐車場・駐輪場の不足や配置の不便さ(B)

- ・駐車・駐輪スペースが狭い、遠い、動線が悪い。

9. 騒音・日照・プライバシー・セキュリティへの影響(F)

- ・住宅地に近く、音や視線、日当たりへの影響が懸念される。

回答

1. 建替えの手順上、制約をうけてしまう点があるため、ご意見の通り、そのような配置となります。
移動距離を補完するため、天候に左右されない屋根付き通路の整備や、段差を解消したバリアフリー動線の検討をします。
・小学生の遊び場として、まなびの広場を小学校エリアの近くに設けています。
・ロの字型の配置に伴う視認性の低下を解消すべく、動線計画や開口部の在り方を今後の設計課題とします。

2

・1階部分がピロティになっており、分かれているように見えますが2階3階部分はつながっています。1階のピロティ部分に通路を配置するため、緊急時の迅速な対応を可能とします。

3

・チャイムの鳴動時間の調整等を検討し、物理的な時間差を解消しつつ、相互の学習環境を尊重したスケジュールの構築を検討をします。
・校舎間の動線上に、多目的ホールなどの『共有ゾーン』を設けることで、適度な交流が出来るように検討していきます。
・低学年児童の心理的・身体的負担を考慮し、交流エリアへの安全なアクセスルートを確認したいと考えています。
・小中の校舎が他案よりも離れていますが、共通の活動や情報の共有を通じて一体感を高めていきたいと考えています。

4

・グラウンド内に小学校エリアと中学校エリアを分けられるため、授業に関しては従前の通りの利用になるかと考えられます。
その際は小中グラウンドの境界に移動式防球ネットの設置をしたいと考えています。
・部活動時は小中グラウンドの一体的な利用を図り、小学生の放課後の遊び場としてまなびの広場を開放できればと考えています。

5

・体育館下部の配置であっても、高窓などからの自然採光を確保し、明るい水泳環境を整備を検討していきます。
・通年利用については、温水化のコストと教育的効果を精査し、地域開放を含めた運営計画を検討していきます。

6

・放課後や休日などの地域利用時に、学校運営エリアに立ち入ることなくスムーズにアクセスできるよう、視認性の高い誘導表示の整備を検討していきます。

7

・「まなびの広場」は、学年を越えた交流や小学生の放課後の遊び場として計画しています。死角を減らすための視認性の高い設計や、教職員による見守り動線の確保により、トラブルの未然防止に努めます。
・シミュレーションに基づいた植栽配置や風除けの設置を行い、快適な滞留空間を創出します。また、校舎の壁面緑化や適切な開口部の設置により、閉塞感を解消し、明るく開放的な空間の整備に努めます。

8

・児童・生徒の安全を最優先とした動線計画を再検討いたします。

9

・緩衝帯の整備や樹木の植樹の検討をしていきます。
日影規制を遵守した設計に加え、反射光の抑制など、住環境への影響を最小限に抑える対策を検討していきます。

10.工事中の安全・工期・予算(H)

- ・ 工期が長すぎる。

- ・ 施工面積が広く予算が心配

- ・ 工事中の安全確保が必要。

11.小中学生の登校ルートが別々(G)

- ・ 子供を多く見せて、子供たちの交流ができないと良くない。

12.SSRの配置(I)

- ・ 小学校側にあり中学生が使いにくい。教室棟と離すべき。

10

- ・ 全体の計画は約30年程度になりますが、各ステップの工期は2年～3年程度とし、学校活動への影響を最小限にできるように努めます。

- ・ 既存施設の有効活用を徹底し、コストパフォーマンスの高い設計を目指します。また施工面積の精査も行っていき、適正な予算にしたいと考えています。

- ・ 児童・生徒の安全を最優先とし、工事車両動線と児童生徒動線を出来るだけ交差しないように努め、ガードマンの適切な配置や仮囲いの設置をし、学校活動への影響を最小限に留めます。

11

- 小学生、中学生の交流は大事ですが、登下校時のトラブル等が危惧されるため今回の検討では別々のルートにしています。

12

- ・ SSRの配置については、中学生の心理的な抵抗感に配慮し、小学校側からの視線を遮りつつ、中学校棟からもアクセスしやすい「中立的なゾーン」への再配置や、専用動線の確保を検討いたします。

B案

懸念点（多い意見順）

1. 小学校から体育館・プール・特別教室への距離が遠い(A)

2. 小体育館・格技場の配置が不適切(A)

- ・小学生が使う施設が遠い、格技場と小体育館の位置を入れ替えるべきとの声多数。

3. 校舎配置による動線の長さ・非効率さ(A)(B)

- ・横長配置で移動時間がかかる。渡り廊下の多さや混雑も懸念。

4. 駐車場・駐輪場の配置や広さ(A)(B)

- ・駐車場が広すぎる／遠い、駐輪場の場所が不明

5. 特別教室棟の配置が遠い・分離されている(A)(B)

- ・小学生の移動が大変。教室棟に組み込むべきとの意見も。

6. プールの位置が道路沿いで外部から見やすい(A)(C)

7. 地域開放動線・防犯面の懸念(B)(F)

- ・通り抜け可能な構造や出入口の配置が不審者侵入のリスクを高める。

8. グラウンドの区切りがないことによる安全面の不安(C)

- ・小中の活動が重なると、ボールの飛来や接触事故のリスクがある。

9. 小中の接点が少ない／逆に混在の不安(D)(G)

- ・一体感がないという声と、逆に混在によるトラブルを心配する声が混在。

10. 工期の長さ・完成までの不便さ(H)

- ・完成まで30年以上かかることへの不満。

11. 校舎の裏にある体育館等の日当たりが悪そう(E)

回答

1. 特別教室は小学校教室棟、中学校教室棟に組み込み、校舎棟を4階建てにする検討をし、移動距離を短縮したいと考えています。

体育館、プールへの移動時間を抑えるために渡り廊下の配置や幅員の最適化検討をし、混雑を緩和したいと考えています。

2

・建替えの手順上、格技場と小体育館の位置の入替えは難しいと言えます。小学生の移動距離を補充するため、天候に左右されない屋根付き通路の整備や、段差を解消したバリアフリー動線の検討をします。

3

横長配置による移動時間の増加を抑えるため、渡り廊下、階段の配置や幅員の最適化検討を行います。

4

・駐車場台数の見直し、駐輪場配置を検討します。また駐車場の一部を広場とし、小学生が遊べる場所として検討したいと考えています。

5

・特別教室を教室棟に組み込み、校舎棟を4階建てにする検討をしていきます。

6. 屋内プールを予定しておりますので直接外部から見られる危険性は少ないと考えられます。窓等の開口部の設置の際には外部からの視線に留意して設計をします。

7

・植栽の高さの調整や入口門扉の設置をし、また監視カメラの設置検討し、不審者侵入のリスクを低減させたいと考えています。

8

・小中の活動エリアを明確に区分するルール作りや、移動式防球ネットの設置などで接触事故を防ぎたいと考えています。また格技場とSSRの配置を小体育館の1Fの中に入れ込み、格技場とSSRがあったところに広場を設置することで、小学生と中学生の活動エリアを明確に分けられるように検討していきます。

9

・校舎間の動線上に、多目的ホールなどの『共有ゾーン』を設けることで、適度な交流が出来るように検討していきます。・休み時間や移動教室の時間が重なる場所では、廊下幅を広く確保するか、主要な階段を分けることで、接触事故や騒音トラブルを未然に防げるように検討していきます。

10

・全体の計画は約30年程度になりますが、各ステップの工期は2年～3年程度とし、学校活動への影響を最小限にできるように努めます。

11. 校舎と体育館等の間に通路を設け、距離が離れているため、そこまで日当たりが悪いということにはなりません。

C案

懸念点（多い意見順）

1. グラウンドの分断と利用制限(C)

- ・校舎でグラウンドが仕切られてしまう。
- ・運動会や体育祭で一体的な利用ができなくなる。
- ・災害時などに広く校庭を一体的に活用できない。
- ・グラウンドの真ん中に校舎を建ててしまうと不便。

2. 施設・特別教室の遠さ(A)(B)

- ・体育館、プール、特別教室、図書館が遠い。
- ・移動に時間がかかる。
- ・中学校の校門から昇降口までが遠い。
- ・小学校への出入口が遠い、または不便である。
- ・4階建てとなることで、移動に時間がかかる。

3. プールの防犯・環境に関する懸念(A)(F)

- ・人通りが多い位置のため、防犯面で心配である。

4. 出入口・動線の不便さ(B)

- ・登下校や施設間の移動が遠回りになる。災害時の避難や迎えにも不安。

5. 日当たり・校舎の向き(E)

- ・中学校校舎が南向きでない。
- ・日当たりが悪く、教室が暗くなる。
- ・日当たりが悪く、冬場は寒いのではないか。
- ・日当たりが悪く、小学校の校庭が乾きにくい。

- ・西日が眩しい、または暑いのではないか。

6. 小中の一体感が感じられない(G)

- ・校舎やグラウンドが分かれていて、交流や連携の機会が少なくなる。

7. 小学生と中学生が同じ建物にいるのは不安がある(D)

8. 工事が大規模になりそう(H)

回答

1.A案、B案に関してはグラウンドの一体的な活用ができる案として、C案はグラウンドを小中で完全に分けてしまう案として提案させていただいたため、ご意見のとおり懸念点がある案となります。校舎の一部をピロティ（柱だけの空間）にすることで、できるだけ一体感を確保できるよう検討していきます。

2

- ・移動時間の増加を抑えるため、渡り廊下、階段の配置や幅員の最適化検討を行います。

3

- ・屋内プールを予定しますので外部からの侵入や盗撮などの危険性は少ないと考えられますが、防犯対策は十分に留意して設計をします。

4

- ・出入口の再検討をし、できるだけ最短ルートとなるように努めていきます。

5

- ・天窓（トップライト）や吹き抜け、ハイサイドライトを採用し、南向きでなくても十分な自然光を取り入れられるように検討します。
 - ・建物の高さを検討し、校庭への日影の影響を考慮するとともに、グラウンドの水はけ等についても十分配慮します。
- また近年の集中豪雨対策も含め、グラウンドには雨水を一時的に貯める「貯留施設」としての機能を持たせる計画としています。
- これにより、周辺地域への浸水被害を防ぐ公共的な役割を果たします。貯留機能を維持するため、あえて雨水を急激に流しきらず、地中に浸透・保持させる設計となります。そのため従来のグラウンドと比較して、表面の乾燥に時間を要する場合があります。
- ・西日に対しては可動式ルーバーや遮熱フィルムで対策を検討します。

6

- ・小学校と中学校の校舎が接する部分に「交流スペース」等を配置し、交流が促進されるよう検討していきます。

7.小学校教育から中学校教育への円滑な接続を促したいと考えています。生活時間の違いによる支障や、騒音の影響等の課題を今後検討していきます。

8.全体の計画は約30年程度になりますが、各ステップの工期は2年～3年程度とし、学校活動への影響を最小限にできるように努めます。

全案に対するその他意見〔(a)～(f)は7ページ分類記号に対応〕

- Q 工事R9年とあります期間もかかると思います安全に配慮してもらい日中工事はそう音もあると思います 年配の方が多い団地です 配慮願います(a)(b) (近隣住民)
- A 生徒、児童、学校関係者はもちろんのこと、第三者に関しても安全を第一に工事を進めてまいります。騒音につきましても国土交通省が指定する「低騒音型・低振動型建設機械」を優先的に使用し、作業音を可能な限り抑えます。
- Q ・工事の期間が長いとその間ずっと騒音はするのかが心配。老人もいるし在宅で仕事をしているものもいるので配慮してほしい(b)
・老朽化しているのはわかるが子供が少なくなるのに本当に必要か？お金をかけるのはあっているのか？(C)
・30年後の出来あがりに子供達はその間不自由だし、工事してたら勉強できないんじゃないのか決まったことなのかもしれないが、反対です(f) (近隣住民)
- A ・工事期間全体を通して常に最大音が出るわけではありません。最も音が出るのは「くい打ち」や「基礎工事」の時期に集中します。内装工事などの時期は、外に漏れる音は大幅に軽減されます。騒音につきましても国土交通省が指定する「低騒音型・低振動型建設機械」を優先的に使用し、作業音を可能な限り抑えます。
・既存校舎の老朽化が進んでいるため、地震などの災害時に子供たちの命を守れないリスクがあります。また子供の数は少なくなりますが、平方地区の中学校である本校が使えなくなり、近隣の中学校に通うことになると、生徒の登校距離が長くなるため、建替えは必要だと考えています。
・全体の計画は約30年程度になりますが、各ステップの工期は2年～3年程度とし、学校活動への影響を最小限にできるように努めます。
- Q 総合意見 暑い夏が長期間続くことを想定すれば、グラウンドが日陰になるように校舎を南側に建てる案は、どうでしょうか。通学の門は、小学生、中学生が各方向からは入れるようにできないのでしょうか。素人考えですいません。(d) (自治会長)
- A グラウンド南側に校舎を建てる案は夏場の日影を考慮すると大変良い案なのですが、グラウンド南側に校舎を建てますと、一日中日影になるグラウンド面が発生してしまうため、冬に雨雪が降った際にその部分が乾かない等の問題があるため、今回は採用しませんでした。夏場の日影対策も今後の設計課題として検討させていただきます。
- Q この交差点（太平中学校北東部）は過去に2件ほど死亡事故があった。その為この信号を工事車両が通るのは危険過ぎる。(a) (近隣住民)
- A 交差点（太平中学校北東部）の危険性について検証し、工事車両動線については、安全なルートを検討していきます。
- Q A案絶対反対です！！健康被害が出た時の補償はどうなるのか？(a) (近隣住民)
- A どのような健康被害なのか精査させていただき、そのうえで判断させていただければと思います。
- Q 3つの条件ありますが生徒たちが行きやすい楽しい笑顔がある新しい校舎にしてあげてください。生徒の意見を聞いてみたり、不審者や災害時老人にやさしい建物に・・・1つ良い点があれば悪い点もです。いろいろなケースの学校の見学をしてみるのも良いのでは。(e) (近隣住民)
- A 生徒・児童の意見もアンケートを通じて聞かせていただいています。今後は間取り等の内部の詳細設計においても、丁寧に意見を聴取していきたいと考えています。また小・中学校の施設を同一敷地内で一体的に整備した埼玉県内の先進地として、「戸田市立戸田東小学校及び中学校」、「坂戸市立城山小・中学校」、「春日部市立江戸川小中学校」を訪問し、視察しています。

その他意見（A案）

3. その他の意見

A案（良い点）
これから少子化になるのはわかっている事です。今ある場所で、有効に使用出来る方がいいと思います。（近隣住民）
初めまして。私達は本当に良い場所と毎日思っています。朝小・中の子供達の声で始まり夕方小・中の子供達の声で終わりとても良い場所とっております。いづれに子供達は少なく成り長い目で考えるとお金をかけて新しいものも良い考え方だと思いますが、それもいづれ必要なく成る日が来ると思います。今はとても住みごこちが良いです。（近隣住民）
小・中広くなって良いと思います（近隣住民）
少子化で人口減少が加速しているので将来の方向性を見定めて対応することは良いことだと思います（近隣住民）
ロの字の校舎で地震に強いと思われる（自治会長）
敷地を最大限に活用している。（教職員）
開放感あって良い。（保護者）
プールが1階となっているので室内だと嬉しい。もし室内じゃなくても屋根があれば日焼け対策や熱中症対策になりそうだし、雨でも平気（保護者）
1階がプールということは室内なら天候に左右されないのが良いです。近隣の小中学校にも貸してあげれば良いと思います。（保護者）
プールが外部から見えづらいと思い良いと思います。学びの広場が中央にあるのが、面白くなりそーでいいかもしれないと感じた。（保護者）
中学校との教室に距離がある（保護者）
天候の影響を受けない（保護者）
プールに屋根がある（保護者）
良いと思う（保護者）
プールと大体育館が同じ建屋なのは、冷暖房効率が良くなると思う。学びの広場も、木陰などを増やせば夏場も有効に使えると期待できる。（学校運営協議会）
解放的で良い（近隣住民）
SSRが教室棟内にある（近隣住民）
評価をする前に3案各案の費用見積もりも無くして型ちだけで意見を言っても余り意味がないのでは、良いものを作れば作るほど費用が増える可能性があり費用との妥協的な意見も必要ではと思います又工期が約30年程度なる計画であるが、これでは今回の話に出てくる建て替え改修時期との話が新築完全完成時には最初に建てた建物に生じる年数となってくるのでは、学びの場所であれば少しでも早く完成させ良き環境で学んでもらうのが大事では、現状案は自分が学んだ学校が自分の子供の時代に完成するのを見る計画ですね。収入は少なくやらなければいけない案件が山積みの時代ですが教育と言う大事な案件ですからやると決めたら、他の案件を止めても7～8年位で完成させる事が必要では（現在実施されている西口の電線地中化工事などは見たくれの問題で、電気を供給する事の変化は無く、緊急を要する案件では無いのでこの様な案件を一時ストップしこの費用を集中して投入し早く完成させる事が必要ではないかと思います）人口急増時建てた学校は今後建て替え時期が続いて来ると思われるので全て建て替えた時には100年単位の時間が流れるのでは。①学校に広場を作る事は楽しさが無い現状の校舎構造から考えると外国の様にゆとりのある設備として大変良いのでは、敷地が広がったメリットだと思われる（小中共通の学食を造るの良いかと考えます）（近隣住民）
剣道などをやっている体育館が団地から離れているから騒音関連は対策になりそう（近隣住民）
生徒の出入り口と駐車場が別々であること、安心と安全であるように思う（近隣住民）
①学習に係る施設(建物)が「ロ」のじ字型になっており、外部からの安全を確保しやすいように思う。②校庭が広く、幅広い活用の仕方が出来る。学校行事だけではなく、地域イベント等でも活用の幅がひろがる。将来的には、様々な行事が小中合同開催となる可能性が高くなると思う。（自治会長）
天候に左右されず学校生活をおくれる点が良いと思う。（保護者）
全般的に（保護者）
概ね良い（保護者）

いいと思います（保護者）
学びの広場という場所が、ブランコや雲梯など子供達が休み時間に遊ぶものがあるならば良いと思う。（保護者）
プールの場所が道路側じゃないところ（保護者）
プールが道路から見えない（保護者）
こっちのほうが良いと思う（保護者）
駐車場が離れていて安全が保てる（保護者）
小学校棟、中学校棟が完全分離している小中の通学、下校の動線を分けやすい駐車場が見やすい（いたづらされにくい）施錠がしやすそう（教職員）
まなびの広場を設ける点が良い。小中連携の空間があり、さらなる交流が見込める。また、室内プールにすることで、水泳授業を通年可能にできることも良いと思った。さらに、グラウンドが広いため、運動の幅が広がると思う。体育祭も合同にすれば、大規模なものになるのではないかな。（教職員）
校庭が広く使えそうである。小学校と中学校との距離があり、生活時間が違っても支障がなさそうである。（教職員）
施工順序もわかりやすく、配置のバランスも良いと思います。また開けた感じも良いと思いました。（保護者）
・まなびの広場は良い案だと思う・2階の体育館はすごく良い（学校開放委員会）
★校舎が別れているので試験期間など影響が少なそう★プールと体育館が2階建てプールが室内でとても良いです☺（近隣住民）
まなびの広場が目をはきます。柔らかな印象ですが、中学の教室は分断されている事が気がかりです。（自治会長）
日当たり、強風対策。小学生と中学生のグラウンドはお互い見えるようにしたほうが良いと思ったから。（保護者）
生徒の動線と車の動線をはっきり分かれていて安全。グラウンドとテニスコートの間にフェンスがあって活移動しやすい。グラウンドに長い距離がとれてよい。中庭が小中交流の場所になりそうでよい。プールに屋根があることがよい。（教職員）
A案（懸念点）
今までにない様式で学校生活を送る事になりますから、いろいろ心配な面もあると思います（教師・保護者等において）
ですが毎日授業、行事をやっているうちに実りのある生活習慣、行事をやって行くように計画を実行して行ったら良いのではないのでしょうか。（近隣住民）
・B案、C案はプール棟、大体育館が別々だったが、A案のみ1Fプール棟、2F大体育館になっている。雨でもプールに入れてよいのか、それとも2Fに大体育館があり暑いのか想像がつかない・駐車場が少ない・1つの入りに動線が4ヶ所集中している（近隣住民）
団地横の道路を工事車両が通るのは歩行者多いので危険すぎる。又騒音の車もある。又変形四差路を通るのは他車に迷惑になる。（近隣住民）
特別教室棟はないのでしょうか。（05シート）小学生が大体育館を使う時の動線が気になる。SSRの部屋を中学生も使うとしたら他の場所が良いのでは。（近隣住民）
敷地が三方道路に接していながら西側に出入口なし 通学や地域開放に懸念（近隣住民）
上記の良い点の為と外部の人の出入りの注意面でも良い事と思うし、施行面積が大きくなることもないのではないかな？（近隣住民）
県道側の木の高さを低めに切ってほしいです（近隣住民）
兄弟・姉妹がいる生徒はどうなのでしょう。学校に行ってまでいろいろと言われることは・・・。中学校のエリアの間に動線があるのは不便ではないのでしょうか。（近隣住民）
プールは現在学校で行っていないので作る必要はあるのか。学びの広場で中学生が独占したり、他学年が集まることによるトラブルが心配。（教職員）
校舎自体は、小学校校舎を建て替える必要があるのか、費用がかさむ。（教職員）
生徒指導面（教職員）
駐車場への進入が変則5差路の先となっているため通勤等で不安が生じるSSRを中学生が使用する場合、小学校校舎にあることもあり、使用生徒の見落としが発生するリスクがある。（教職員）
プールが必要なのか疑問です（教職員）
体育館の部活動は解体後しばらくどうするのか。（教職員）

小中での生徒の関わりの方のコントロールにも意識を向ける必要がある（教職員）
施工面積が必要になるところ。（保護者）
SSRは、中学生も使うのか？（保護者）
学童が敷地内に無い（保護者）
だれに、何に対しての懸念点ですか？この統廃合は誰のためのものなのでしょうか？（保護者）
正門は信号機の近くだと危険、校舎の配置が良くない。グラウンドに出ずらい。中庭は必要ない。学童は小学校側にあった方がよい。図書館は小中学校の真ん中にあった方がよい（保護者）
エレベーターが欲しいです（保護者）
校舎が広すぎて迷わないか心配（保護者）
まなびの広場の活用度。大体育館、小体育館が離れている。工事期間中の児童、生徒の安全対策。SSRは小学校だけではない。（学校運営協議会）
囲むような立地のため閉塞感があるかも（近隣住民）
小中で同じ特別教室を使うとなると調整が大変になるのではないかと思います。駐車場の植栽は最低限にし、駐車できる台数を最大限確保しておいた方がよいとおもいます。（保護者）
正門から車が通れないため、裏門付近での事故が多発するのではないかと。（保護者）
小学生と中学生の授業時間が違い、校庭が仕切られていないため、小学生が休み時間のときに、授業中の中学生のほうに小学生が入ってきてしまうこと。特別教室棟がないのが気になる。（保護者）
この案ではまなびの広場は必要だがそれよりグラウンドを広くしたい。管理棟、2F小体育館（1Fは何？）等は広すぎ。（近隣住民）
プール・大体育館が遠い まなびの広場に建設し各方面から強風時でも渡れる渡り廊下（2F）にしてはどうでしょう。電気設備は、水害時を想定して2階以上に設置する。（自治会長）
中学校のグラウンドが狭くなり、グラウンドはもっと東側に伸ばすべきだと思う。また中学校校舎は南と北校舎の間に作ると思う。（近隣住民）
危険①小学校と中学校のグラウンドが隣り同士だと中学生の野球やサッカーのボールが小学生のグラウンドの子供にあたる可能性があり事故につながる危険②東側の出入口が北よりの道路が狭くなっている所につながっている地域との共存 近隣への日当たりが悪くなる（近隣住民）
1）中学生のテニスコートが無い（設置不明）2）まなびの広場は芝生を希望（スペースが広く解放感が生れ憩いの場になる）3）小中学校の階層が不明（近隣住民）
学校農園はどこでしょうか？中学校棟を2分する意味は？駐輪場はどこ？（教職員）
中学校教室棟が一部、離れてる図書館、学童、格技場が狭い格技場は、大体育館の横にもう少し大きく作って欲しい小中学校のグラウンドにネットが欲しい（保護者）
横断歩道が近くにあり不安が残るプールが下なので耐震の心配性。（保護者）
グラウンドの配置。中学校と小学校のグラウンド位置が逆で、建物の目の前に小学校のグラウンドがある方が安心。学童の広さは充分なのか。（保護者）
小学校、中学校を敷地統合する必要性を感じない プールは必要なのではないかと（保護者）
小学校と小学校グラウンドまでが遠い。体育や休み時間の校庭の児童の様子を教員が把握しにくい。図書館が遠い。（保護者）
駐輪場はどこでしょうか。建て替えるならば広くして、自転車通学できる生徒を増やしてあげて欲しい(温暖化対策)。また、平方小学校地区の小学生には遠すぎる問題は解決済みでしょうか。（保護者）
地域開放時の動線が一方通行（通り抜け出来ない）的なものになり、混乱を招くのではないかと？まなびの広場の目的がよくわからないところがある。他案と比べ、駐車スペースが狭い。グラウンドの区切りがなくて運営上問題を生じないか。管理欄が他案と比べ大き過ぎないか。プールと大体育館が一体であるが構造上問題ないのか？（近隣住民）
SSRの設置場所は教室棟とは別の方がよいと思う。他の生徒に見られたくないと思うため。SSRは小学生だけでいいか？中学生も対象であれば、場所が悪いと思う。学びの広場は小中学生間で場所の取り合いが起きないか心配。中学生の部活中に小学生がグラウンドで遊ぶ際、危険が伴わないか心配。管理棟は職員室が入るのでしょくか？中学校だけ繋がっていないのは不便さを感じる。学校の出入り口が1カ所なので遠回りせざるを得ない。小学生用の遊具は設置されるのか？（保護者）
小学生は休み時間に校庭で遊ぶのに、校庭が遠い。校庭が繋がっていると危ないのか心配です。プールが設計されているが、作らないで今後もスイミングスクールに委託してほしい。（保護者）

そもそも平方東小学校と太平中学校の間にあるフェンスを取り除いてしまう意味がわかりません。小学校には小学校のグラウンドの使い方が、中学校にはとりわけ部活もありますし、独自の使い方があります。安全面からもやめていただきたいです。なによりも保護者全員を対象とした対面による説明会なしに、こんな大きな施設変更を認めることはできません。メリットもデメリットもしっかりと示してください。施設が老朽化しているし子ども数が減っているから管理する施設を減らしてコストカットしたい、管理する面積を減らしたい、などの理由であるならば、まったくもってこうした計画には反対です。小学校、中学校それぞれ、しっかりと施設整備を進めてください。平方学童を早く学校敷地内につくってください。（保護者）

学びの広場にそんなにスペースが必要か？体育館の代わりに授業できる環境なのか？トラブルや感染などを避けるため、小中学校舎は別れていた方がいい。体育館は小中共有？体育館でしかできないことがこれだけの人数が利用するとしたら時間が限られてしまうのでは？（保護者）

その他意見（B案）

3. その他の意見

B案（良い点）
配置計画的にはB案が良いと思います。但し一部変更案あり 別紙あり（近隣住民）
グラウンドに解放感があって良い（教室からも一望できる）児童・生徒にとって校内の移動がしやすそう。（近隣住民）
A案以外ならBでもCでもどちらでもいい！！（近隣住民）
SSRが独立しており、一つの学び舎として安心して別室学習できる。小学校・管理棟・中学校が直線でつながっているため、移動がしやすい。大体育館へのアクセスが、小中ともにしやすくなっている。（教職員）
グラウンドが別々でいいと思う（保護者）
体育館が2つあるので授業がかぶっても大丈夫（保護者）
それぞれの校舎から校庭が見えてよい（保護者）
現在と大きく変わらないところ（保護者）
出入口が2箇所あり登下校しやすい（保護者）
A案よりは、小中学生がある程度分かれている気がするためまだいいかなと（保護者）
ACに比べて問題点が少ないと思われる（保護者）
大きい道路、県道から見えやすく、オープンな感じが良い。（保護者）
南側を校庭、北側を校舎等にするとこの案が一番良い。ベースは、この案1択。 教室棟の北側は、C案の図面をベースに考える。 テニスコートは、中学生が中心に使用すると考えられるため、西側ではなく、中学校教室棟側（東側）に設置。 大体育館と小体育館をそれぞれ分けて作る必要性が良く分からない。 直線で100mが走れるような大きい体育館を北側中央の2階に1つ作る方が良いのではないか。 体育館を分けて作った方が良いというのであれば、小学校教室棟の北側に小体育館、中央の管理棟の北側に大体育館を設置した方が良い。（駐車場から教室棟への向かう際の動線はきちんと確保する。）【プール棟について】 6月～9月のみの使用だと費用対効果がとても悪いため、それ以外の使用を考える。例えば、屋内温水プールにして、中学生部活動で年間を通して使用できるようにする。 または、小中学校敷地内とは完全に区切り（施錠等学校側のセキュリティを確保し）、民間委託（スイミングスクールの会社に委託）し、授業で使わせてもらうなど。 ただ、年間使用は、水道代や維持費がとんでもないことになるので、普通は後者でしょうけども。 もしくは、近くに上尾市健康プラザわくわくランドもあるので、プール棟自体設置せずに、わくわくランドを活用するのも1つの案だと思いますが。（保護者）
良くも悪くも今の配置とあまり変わらない。卒業しても前の名残りがあって寂しくない。（保護者）
開放感がある。小学校も中学校もグラウンドへ出やすそう。（保護者）
横に長いので広々している。（保護者）
規模が異なる体育館があっていいと思う。どちらも光が差し込む教室。（保護者）
出入口が一本道になっている。（保護者）
校門が東西にあるのは大変良い、また通り抜けの中通路は良い。児童、生徒の安全対策ができる。私見ではB案が最も良いと思う。（学校運営協議会）
小学校棟と中学校棟が管理棟を中心に分かれているため、休み時間の児童の声が中学校棟に届かず、授業に集中できる。また逆の場合も同様。（学校運営協議会）
プールが離れている（近隣住民）
校舎が南向きで明るい中で学習は良いと思いますが、温暖化の中、暑さ対策としては考える必要があると思います。（近隣住民）
地域へ開こうとしているのが感じられます。グラウンドまでの動線も、良いと思います。街道の目的は何なのでしょう？車は通らないように見えます。門から門まで散歩コースになるのでしょうか？（自治会長）
管理棟が小さい（保護者）
教室が管理棟で仕切られているので何かトラブルがあった時に子供のメンタル面が守られるのではないかと思います（保護者）

全般的に（保護者）
地域の人が中を通り抜けるのが良い。学生のためだけでなく、地域のための学校の色が強くなる。小中の区分がわかりやすくて良い。（保護者）
SSR周辺が静かであると予想され、落ち着きやすい環境が提供できる。（保護者）
体育館が大小あり、活動の幅が広がりそう。（保護者）
①小学校のグラウンドが校舎の目の前にある。休み時間に遊びやすい（とても大事な点）②SSRが離れていて、小・中学校ともに使いやすそうである。（教職員）
管理棟が中央にあるので、職員の行き来がしやすいと思う。小中学校の先生同士でコミュニケーションが取りやすくなるのではないかな。SSR用の通路があるのは良いと思う。学校の出入り口が分かりやすくて良い。シンプルなので、死角になる場所がなさそう。（保護者）
南向き？で明るそう。一体化もしてる。SSRの利用者は増えると思うので、広そうが良い。（保護者）
小学校も中学校も平等に陽当たりが良く、窓から校庭が見えたら休み時間に外に行きたくなりそう！（保護者）
全体的に日の光があたることはいいことだと思います。図面上では一番スマートに見えます。SSRが校舎の離れていることは良いのでは……。みんなと会いたくない子供達もいるとしたらあわずに行き帰りができる。（近隣住民）
全体的にすっきりしていて、小中学校の行き来がしやすく、学校の出入りもしやすく便利。大体育館があるところもよい（保護者）
管理室がどちらにも近いフロアごとでも目が届きやすい。小中学生の動線が異なるため門の前や敷地外での混雑緩和になる。 学校行事の際に保護者が場所指定をされても位置がはっきりしていて分かりやすい。SSRが少し区画分けしてある事により、学校に抵抗がある子でも登校しやすくなる。（保護者）
B案（懸念点）
小学校中心となっていない点。学童やプールに距離を感じる。格技場は中学生側でも良いのではないかな（学校開放委員会）
グラウンドの砂ぼこりが多く、洗濯物、家の中はかなり入る為にスプリンクラーをつけて頂きたい。グラウンド内に大きな木があり短く切って頂きたい（カラスが少しづつ増えて来ている為）最近お年寄りがふえ（デイサービスも有）草が伸びて来ると見づらく危険な為つつじを取りコンクリートにして頂きたい。学校前に2回人身事故が有りキケンな為手押し信号機を付けていただきたい（停止する車は少ないです）！！暴走族が少しづつ増えて来ております。（近隣住民）
あまりにシンプルすぎて夢のない、前近代的なイメージに感じられます。（近隣住民）
特別教室は渡り廊下を通っていかなければいけないとあるが、この言葉は偏見の目で見えてないですか？特別教室の生徒も普通のクラスの生徒も同等でなくてはいけないのでは。その様な接し方が良いと思います。（近隣住民）
高い木を低く伐採してほしいグラウンドの砂ぼこりがすごい（近隣住民）
出入口をどうするか？（近隣住民）
まん中に道路が必要でしょうか（近隣住民）
・駐車場が広く、地域の公民館的な使い方を考えるととてもよい。（教職員）
駐車場への進入が変則5差路の先となっているため通勤等で不安が生じる（教職員）
開放感がなく変化はあまりない（保護者）
小学校正門から中学校正門まで、一直線の為どちらかの学校で、何かあった時避難出来るのか？（保護者）
予算ありきの建設なので、誰に対しても良い環境は無理です。ならばできるだけ子どもたちに負担のないようにしてください（保護者）
出入り口が狭い。閉塞感がある。（保護者）
エレベーターが欲しいです（保護者）
移動教室の際に目が離れるのは心配。格技場と小体育を逆にして解消出来たら小学生の保護者目線ではありがたいです。（保護者）
狭く感じます（近隣住民）
教室棟がすべて南向きで夏場（猛暑時）陽当たりが良すぎて熱くなる可能性あり道路沿いにプール棟は害日の盗撮等防止のためにはどうでしょうか？（近隣住民）

小学校出入り口と中学校出入り口、工夫がない。（近隣住民）
校舎からグラウンドへの出方がわからない（保護者）
小学校の校門が信号から遠くなるので、壱丁目方面からは少し遠くなる。（保護者）
正門から車が入れないため、付近の渋滞と事故多発が懸念される。（保護者）
管理棟を挟んで小学中学とあり、コミュニケーションが生まれにくいかも？と感じました。（保護者）
中庭が良いと思ったのでこちらにはない所（保護者）
プールはA案のように大体育館の下が望ましい。昨今の夏の暑さを考慮すると、直射日光が当たらないようにすべきと考えます。各棟の連絡通路（渡り廊下）が強風時でも使えるように考慮したい。地域開放エリアを使用する場合、施錠できるようにすれば、区分できると思います。（自治会長）
中学校のグラウンドが狭くなる新設建物が増え増額になる道路が多い（近隣住民）
大体育館と小体育館が離れすぎ、隣合わせが使い勝手が良い 災害時の活用も考慮すると隣り合わせが良い。SSRは児童、生徒の両方が使えるとよい。工事期間中の児童、生徒の安全対策。SSRは管理棟に隣接していれば管理がしやすい。（学校運営協議会）
良い点として挙げた地域開放時動線ですが、離れた箇所に通り抜ける出入口があるのは防犯上の心配が懸念される。ICT活用が重要視されるのか（近隣住民）
1）小、中管理エリアの前部にまなびエリアの設置増を希望（まなびの広場の拡大）2）中学生用のテニスコートが無い（設置不明）3）小、中校舎の階層が不明（近隣住民）
そもそも平方東小学校と太平中学校の間にあるフェンスを取り除いてしまう意味がわかりません。小学校には小学校のグラウンドの使い方が、中学校にはとりわけ部活もありますし、独自の使い方があります。安全面からもやめていただきたいです。なによりも保護者全員を対象とした対面による説明会なしに、こんな大きな施設変更を認めることはできません。メリットもデメリットもしっかりと示してください。施設が老朽化しているし子どもの数が減っているから管理する施設を減らしてコストカットしたい、管理する面積を減らしたい、などの理由であるならば、まったくもってこうした計画には反対です。小学校、中学校それぞれ、しっかりと施設整備を進めてください。平方学童を早く学校敷地内につくってください。（保護者）

その他意見（C案）

3. その他の意見

C案（良い点）
グラウンドを校舎がさえ切るのでいいと思う 駐車場もあちこちではなくまとまっているのでいいと思う（近隣住民）
一番おもしろい配置図を感じる（学校開放委員会）
グラウンドの管理面ではよう場な面がありそうです。管理棟もまとまっていて、都合がよさそうです。（近隣住民）
グラウンドはできるだけ大きく使える様にしておいたら良いと思う（近隣住民）
小体育館を2階にしたり、各階の利用がよい（保護者）
校舎を県道側に反転させればいいのかも？（保護者）
1番よいと思った（保護者）
広々として児童が伸び伸び過ごせる（保護者）
①エリア分けが良い点になっているが、この学校のコンセプトからは良い点にするのは無理がある。（近隣住民）
小中グラウンドの間に校舎があるのはいいと思うが、中学校舎グラウンドが日陰になりがち（夏場は良いが）（近隣住民）
こちらも地域に開かれる学校を意識されている様に感じます。SSRが緑に面しているのも良いと思います。（自治会長）
全般的に（保護者）
SSRが別棟である事（保護者）
グラウンドが分かれていることで体育祭などの外行事を同時に開催できる。授業も周りが気にならない。（教職員）
C案（懸念点）
プール、連絡通路は設問3に同じ。（自治会長）
拡張性はあるのですが、スマートに見えないです。（近隣住民）
駐車場の出入り口が渋滞しそう。（教職員）
特別教室から校庭が見えると気が散る校庭が校舎で影になる。（教職員）
中学校から小学校のグラウンドがみられる。（一緒になら気にならないが、分かれているのに見られていると気が散る。）（教職員）
・中学校棟は西日がまぶしい。・小中とも特別教室が遠い。・避難先（校庭）が小中分断されない方が大人の目が届きやすい（教職員）
駐車場への進入が変則5差路の先となっているため通勤等で不安が生じる（教職員）
ごちゃごちゃしててわかりにくい。（保護者）
小学校側の校庭の圧迫感を感じる。（保護者）
建て替えの意味が無くなるような気がする（保護者）
中学校棟は午後西日が入り眩しい可能性が高い。小学校校庭と中学校校庭が分かれるが、小学校校庭と中学校棟が近くなり、中学校棟西側に騒音として入りやすい懸念あり。（保護者）
プールが一緒なのがちょっと不安。（保護者）
出入口がわかりにくい（保護者）
小学生の通学路が変更になる（保護者）

グラウンドの一体的な利用ができないことでの不便さはあるのか。イベントが重なっているときや、避難訓練で迎えに行く等、兄弟が小中学校にいる場合、行き来しやすいと良い。（保護者）
地域に門戸を、と考えると4階はなくてもいいかな。県道に対して校舎が裏になるので、暗い印象を持つ。（保護者）
エレベーターが欲しいです（保護者）
体育授業を中学生に見られるのが嫌な生徒の配慮が必要かもしれない。（保護者）
中学の教室、西日で暑そう（学校運営協議会）
全体的の意見ですが、3案ともプールが配置されていますが、現在はスイミングスクールに委託されている中、維持費や先生方のご負担を考えるとあれば、プールの設置はいかがなのか？（近隣住民）
そもそも6歳～15歳まで1ヵ所にする事自体に懸念があるが、結果分離するなら、現状と何が違うのか疑問（近隣住民）
良い点の反面、分断している感じがする。（自治会長）
グラウンドを分ける理由を知りたい（保護者）
現状とそこまで違いがないように思う（保護者）
小学校棟の方が小さい（保護者）
今とあまり変わらない 小中の交流がない（保護者）
西日が眩しい（保護者）
広いグラウンドが狭くなってしまっ、もったいない感じがします。外観も美しくない感じがします。機能的すぎて美しくないと思います。（近隣住民）
中学校教室棟の向きが良くないと思います県道側の木を低くしてほしい手入れが大変になるので（近隣住民）
小学校と中学校の隔たりを感じる。小学校からは中学校や中学生が見えづらいので、どういう所かをイメージしづらくなる。小学生用の遊具は設置するのか？（保護者）
グラウンドは災害時等の活用を考えると分離する必要はない。工事期間中の児童、生徒の安全対策。SSRは管理棟の近くが管理しやすい（学校運営協議会）
グラウンドが分断されているのが勿体無いと思います。建物を小中を一緒にするにあたって、ハードだけでは無く、子どもたちの影響をどの様に反映しているのか、何を考えてこれらの案を作られたのか、説明がやはり聞きたいです。開催を目指していただけるようお願いします。（自治会長）
日照時間。少子化に伴い拡張の事は利点とは思えない。（保護者）