

上尾市図書館更新方針(案)に係る意見書及び回答

令和6年7月定例教育委員会  
協議1 別冊(3)

◆市民コメント募集期間: 令和6年5月1日(金)～6月7日(金) ◆対象者: 市内に在住・在勤・在学の人 ◆意見数: 60件(35人[紙面26人 WEB回答5人 メール4人])

上尾市教育委員会教育総務部図書館

No.	章	頁	意見該当項目	意見	市の考え方(回答)
1	全般	—	方針の構成	『上尾市図書館本館更新方針(案)』(以下、『本館更新方針』)は、章立て・脚注の付け方・根拠法令の示し方など、構成面で優れていると思われる。	ご意見は参考にさせていただきます。 引き続き、分かり易い構成、記述に努めてまいります。
2	はじめに	P2	2.3.過去の図書館構想等との関連性	上尾市図書館を上平に移転新築の問題が起こった時、第2次サービス計画が策定されました。図書館として誤りを公表すべきです。	ご意見は参考とさせていただきます。 今回の本館更新において、図書館では過去の図書館構想等もより良い図書館を創るための検討材料になるものと考えております。
3	1章	P5	1.1.社会環境	SDGsの達成目標に絡めて本館の更新に言及していることは好感が持てる。	ご意見は参考とさせていただきます。 SDGsの目標達成に向け、ハード・ソフトの両面で積極的に取り組んでまいります。
4	1章	P5	1.1.社会環境	目標4 質の高い教育をみんなにすべての人々への包摂的かつ公正な質の高い教育を提供し、生涯学習の機会を促進する。 4.5 脆弱層への教育・職業訓練 現在の上尾図書館は1階のこどもしつ、2階のりんごの棚などは利用者が喜んでい姿が目に見え、とても良い取り組みです。 4.3 4.4 一方課題として高校生、大学生、社会人などの利用を促進する努力が求められます。若い人たちが励み合ってライセンス取得などができると、上尾市に愛着が湧いて市に貢献することもあります。	ご意見は参考とさせていただきます。 SDGsの目標達成に向け、ハード・ソフトの両面で積極的に取り組んでまいります。
5	1章	P5 P7	1.2.本館の施設状況 2.3.これからの本市図書館サービス網	老朽した建物の耐震強化・図書館サービス網・分館の地域コミュニティ活動拠点として滞在空間の確保も進めてほしい。	ご意見は参考とさせていただきます。 図書館サービス網全体を見据えながら、より良い施設の在り方について調査・研究を進めてまいります。
6	1章	P6	2.2.本館・分館等の機能	①他の市(さいたま市)と、本・CD等の「相互貸し借り」をして欲しい。(=広域予約貸出) ②上尾は他市より本が少なく不便。広域でカバーを!	ご意見は参考とさせていただきます。 図書館サービス網全体を見据えながら、より良い利便性の高いサービスについて調査・研究を進めてまいります。
7	1章	P6 P7	2.2.本館・分館等の機能 2.3.これからの本市図書館のサービス網	北部の図書館サービス網が弱いと思う。 具体的には北上尾駅の徒歩圏内に20時まで開館している分館が欲しい。	ご意見は参考とさせていただきます。 図書館サービス網全体を見据えながら、より良い施設の在り方について調査・研究を進めてまいります。
8	1章	P8	章末	紙面構成上、P8を空白のページにしている意味が不明。	ご意見は参考とさせていただきます。 該当の空白ページは、章立ての構成上のものであり、落丁等の誤解を招かぬようページの割付けを行っております。
9	2章	P10	2.1.利用者モニタリング調査	さいたま市図書館との合併は出来ないのでしょうか?さいたま市図書館の蔵書はすごいです。(おそらく市レベルでは日本一……かも)合併すれば、建物の増築なしに一気に蔵書数を増やせます。	ご意見は参考とさせていただきます。 参考となる他市のサービスについては、引き続き調査・研究に努めてまいります。
10	2章	P10	2.1.利用者モニタリング調査	「図書館本館更新方針案」(以下「方針案」)では『現状の本館の施設及び専用面積の規模』に関する設問では、施設全体の規模の拡大を求める意見がやや優勢ではあるものの、総合的には「拡大」と「現状で十分」とする意見がほぼ拮抗しています』と「アンケート」の結果を評価している。 『拡大(新設)したほうが良い』(以下A)22%、『もう少し広くしてほしい』(以下B)34%、『現状の広さで十分』(以下C)43% 現本館より広げる意向の(A)と(B)の合計が過半数を超え、かつ(C)と10ポイント以上の差があるので、ほぼ拮抗とは思えない。また「方針案」の『「拡大」と「現状維持」が(A)と(C)を指すならば(C)が20ポイント上回り、やはりほぼ拮抗とは思えない。「方針案」の『総合的には(中略)ほぼ拮抗しています』という評価が、どの数字どうしを比較してそのような評価に至ったのかが判りません。『現本館より広くなるのを望む意見が過半数を占めました』と表記、または『「現状で十分」との意見が最多となっております』と表記、いずれかが望ましく思います。	ご意見は参考とさせていただきます。 当該項目は、利用者モニタリング調査の結果(P11[図表12]参照)から、各専用面積を含めた総合的な傾向を記載したものといたします。
11	2章	P10 P11 P15	2.1.利用者モニタリング調査 2.2.市民ワークショップ 3.1.利用者ニーズの反映	図書館ホームページ、ワークショップ事業報告2日目の記載(A、B日程共通)に『実現性が高いと考える3案の更新手法に落とし込み』とあるので、昨年夏の時点で「方針案」の『検討モデルの抽出』(「方針案」13頁 1.2)は、既に行われていたと感じる。また「方針案」15頁に『リノベ型は、公募による市民座談会において(中略)優位性があると評価された手法』と書かれているのも踏まえると、市民からの意見を把握した「アンケート」・ワークショップ・市民座談会の3回のうち、「方針案」の検討モデル3案に基づいた市民からの意見の把握が、2回行われていたと感ぜられる。「アンケート」・ワークショップ・市民座談会の実施、「方針案」の『実現性の可能性から抽出』の実施、それぞれの実施時期が一目で解るように、時系列が判るような図説を記載するのが望ましく思います。	ご意見は参考とさせていただきます。 各取り組みの実施時期については、それぞれの脚注の記載からご判断いただけたらと考えておりますので、ご参照ください。 なお、方針案の策定過程では、様々な取り組みを並行して進めているため、章立ての順番が必ずしも時系列どおりとなっているわけではないことはご理解ください。
12	2章	P11	2.2.市民ワークショップ	市民ワークショップの次の記述「今後、具体的な検討においても同様の手順を踏むことで、より多くの賛同が得られるものと考えられます」が大変良い。	ご意見は参考とさせていただきます。 今後の取り組みにおいても、市民の皆様にご賛同いただけるよう丁寧な説明等に努めてまいります。

## 上尾市図書館更新方針(案)に係る意見書及び回答

No.	章	頁	意見該当項目	意見	市の考え方(回答)
13	2章	P11	2.2.市民ワークショップ	市民の意見を聞いていることが評価できる。市民ワークショップアンケート集計結果もホームページに公開されている。本文に書いてあるように「市民参画での議論の場を設けたこと自体を評価した市民も多く、今後、具体的な検討においても同様の手順を踏むことで、より多くの市民の賛同が得られるものと考えられます。」との方針は賛同できる。	ご意見は参考とさせていただきます。 今後の取り組みにおいても、市民の皆様にご賛同いただけるよう丁寧な説明等に努めてまいります。
14	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	英語が小学校から必須になったり、グローバル化が進んだり、将来仕事で英語を使う機会が増えると思います。乳幼児から読めるよう英語の本を増やすと共に、年齢別に読めるように並べてほしいです。 今、ただ置かれているだけなので、子どもの年齢に合う本を探すのも一苦労です。GTM絵本やORT絵本等有名な教材を揃えてほしいです。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
15	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	「こどもしつ」内のフリースペースにも本棚を置いてほしいです。 幼児がもっと自由にできる空間が欲しいです。 自習スペースが「こどもしつ」の前で気を遣います仕切りがあると良いです。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
16	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	発行中の大活字本をもっと充実してほしい。高齢になり、特に文庫本などの小活字は読みにくい。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
17	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	現時点のニーズのみでなく、将来のニーズを考えて更新すべきである。将来のニーズとして、インターネット活用、ネット予約、ネットサービスなどがある。現在の本図書館はインターネットの利用としては不十分である。図書館内にインターネットを行える環境・設備を作るべきである。例えば個室、会議室など。 また、図書館の機能として、地域の文化的中心機能があるが、図書館主催の講演や会合がほとんどない。これをネット経由で参加できるようにもなっていない。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
18	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	本館の役割が見えない。駐車場が狭すぎる。	※匿名のため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
19	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	①学習席を多くしてほしい。今は少なすぎ。4～5階建てくらいにすれば出来るのでは？ ②営業時間を遅くまで開けてほしい。夜21時22時くらいまででないと仕事帰りに使えない。他の市は夜遅くまでやっている。 ③自動貸出機メインにすれば出来るのでは？(大宮や浦和のように) ☆上尾の図書館は他市よりも遅れている。他市を見習った方が良くと思う。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。また、参考となる他市のサービスについても調査・研究を進めてまいります。
20	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	①新本の守備範囲の拡大 A.問題集が伴わない参考書(理由)参考の部分だけなら通常書籍と同じ効果むしろ有益。 B.グルメ系の雑誌数(理由)これは特に禁止する趣旨が無いと思われる C.関西等の地域型本(理由)関西エリアに向く人は上尾界隈にほとんどいないが、教養という観点からは購入は出来ると解する。 ②予約貸出し制限数の拡大 私は比較的本を読みます。あと5冊ほどの枠の拡大を切望します。経験則上少ないと解しています。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
21	2章	P12	2.3.利用者ニーズの整理	利用者カードがなくても受付できたら嬉しいです。 口頭での電話番号、利用者番号 マイナカード 健康保険証 運転免許証 nnaco QuicpAy	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
22	2章	P9	1.1 参考となる施設・設備の基準等	私がこれまで沢山見てきた図書館の中で、葛飾区中央図書館(JR金町駅前)を是非参考にさせていただきたい。駅前ビルのワンフロアですが、効率的な座席配置、個人席の充実、座席予約の平等さ、資料・開館日・開館時間の充実、寝ている人へのスタッフの声がけ等、機能だけではなくサービスや持続可能性に配慮されており、図書館のあるべき姿が集約されているように思います。幼少期から35年以上、上尾図書館本館と共に過ごしてきました。よろしくお祈りします。	ご意見は参考とさせていただきます。 利用者の利便性向上に向け、参考となる他市のサービスなどを含め、調査・研究してまいります。
23	2章	P9	1.1.参考となる施設・設備の基準等	国の問題であるが、『図書館の設置及び運営上の望ましい基準』が12年前の基準であることが悩ましい。個人的には、そろそろ現状に適した『基準』が示されて然るべきだと考える。	ご意見は参考とさせていただきます。 図書館サービスの向上に向け、参考となる指標等については、引き続き注視してまいります。
24	2章	P9	1.1.参考となる施設・設備の基準等	相当数の在庫(本)のあることは認めるが、地下(閉架)にある本が非常に多く不便である。開架面積の拡大を要望する。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
25	2章	P9	1.1.参考となる施設・設備の基準等	国の基準に具体的な数値は無いため、類似団体との比較があり「本館は、現状規模以上の面積確保が必須」の根拠がわかりやすく説明されている。	ご意見は参考とさせていただきます。 引き続き、分かり易い構成、記述に努めてまいります。

上尾市図書館更新方針(案)に係る意見書及び回答

No.	章	頁	意見該当項目	意見	市の考え方(回答)
26	3章	P13	1.2.検討モデルの抽出	現本館リノベーション型が現実的でしょう。早急な対応に期待します。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。
27	3章	P13	1.2.検討モデルの抽出	現本館リノベーション型に基本賛成だが、要望事項として①現駐車場を立体化し、2～3階を建物として、本館の付属施設として利用できないか。	ご意見は参考とさせていただきます。 整備内容については、市の財政状況や法令、近隣への影響などに配慮しながら進める必要があると考えております。その上で、利便性の向上を図ってまいります。
28	3章	P13	1.2.検討モデルの抽出	現在地建替型を希望します。(1番難しいパターン)この場合、4～5階建てくらいとし、新設図書館として全国的にも存在感があってマスコミ取材がある未来型の図書館が良いかな。上尾のPRIにもなる。複合的な施設とし赤ちゃんから老人までが来てくれる皆が集合できる場所が望ましい。(理由:人件費等の管理費が安くなる(防災用として))工事が始まった後でクレームが多発しないように、慎重に合理的に(すべてに説明がつくように)進めてほしい。100%完璧を求めないで段階的にでも良いのでは。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針案では、「現本館リノベーション型」を基本的な方向性としておりますが、他の更新手法を求める声にも十分配慮し、より質の高い更新に向け、丁寧に事業を進めてまいります。
29	3章	P13	1.2.検討モデルの抽出	検討モデルの抽出にあたり、3案以外の案を、全市または市外を含めた外部から意見募集したのが「方針案」を読むかぎり解らなかった。	ご意見は参考にさせていただきます。 検討モデルの抽出については、市が政策や財政、その他諸条件を整理し、検討を行ったものになります。
30	3章	P14	2.1.確実性の整理	工事後に同じ所へ戻して③現地建替型にしてください	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針案では、「現本館リノベーション型」を基本的な方向性としており、現在地での施工となります。
31	3章	P14	2.1.確実性の整理	今の場所に新しい図書館をリノベーションして作ってほしいです。 現在の場所にする③現地建替型にしてもらいたい。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針案では、「現本館リノベーション型」を基本的な方向性としており、現在地での施工となります。
32	3章	P14	2.1.確実性の整理	場所は変わらないでほしい	※匿名のため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
33	3章	P14	2.1.確実性の整理	結論として方針に賛成です。 ただし、蔵書をできるだけ開架できるような設計にしてください。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新後のサービスの充実については、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
34	3章	P15	3.1.利用者ニーズの反映	「リノベ型は、公募による市民座談会において、機能の充実や利便性向上の早期実現が期待できる点で優位性があると評価された手法ですが、拡張性に制約がある中で、どの様に利用者ニーズを具体的な整備内容に反映していくかが課題となります。」座談会で議論の様子が事業報告としてホームページに示されている。	ご意見は参考とさせていただきます。 今後も事業の進捗について透明性を確保するよう努めてまいります。
35	3章	P15	3.2.工事期間中の運営	工事期間中は休館でよいと思ってました。仮館設置、移転作業の大変さを思えば、その間位は待てる期間であるからです。が、本館機能停止は分館含めた図書館サービス網全体運営の支障を知りました。 工事期間の長さから仮本館設置方式が適しているとのこと。当分は両方式並行して検討する。仮本館設置に適した場所、整備後の取り扱い、将来的な経費採算が見込める場所の確保が問題も分かりました。財政に負担なき場所が見つかることを祈るのみです。 ※ 移転作業のボランティアを募集されるのであれば応募したいと思います。 ※ 多少の費用超過が可能ならば、30年越えることが出来るリノベを期待しています。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。また、移転作業のボランティアのご提案についても、今後の検討に活かしてまいります。
36	3章	P15	3.2.工事期間中の運営	休館期間が長期となることが予想されるので、現在の機能の質をできるだけ落とさないように対応されたい。 ①図書館の基本最低機能の確保(図書・新聞等の貸出し・閲覧) ②地理的利便性…現本館の代替となるには、JR上尾駅近辺(西口・東口は問わない)が良い。北上尾駅で全市民利用者にとって大変不便になることが予想される。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。
37	3章	P15 P16	3.2.工事期間中の運営	利便性の高い仮本館は、学習スペースも備えられるとよいです。また、本館リノベ完成移転後は市民が利用できる場所(市民ギャラリー、会議室、学習室等)として確保を希望。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。
38	3章	P15 P16	3.2.工事期間中の運営	仮本館設置方式が望ましい。仮本館はアリオペール(丸広)かショーサンプラザ(イトーヨーカ堂)の1フロアが利用しやすく良いと思う。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。
39	3章	P16	3.2.工事期間中の運営	仮本館設置方式が円滑に進むよう期待する。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。

上尾市図書館更新方針(案)に係る意見書及び回答

No.	章	頁	意見該当項目	意見	市の考え方(回答)
40	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	上尾市図書館本館更新方針(案)に賛成していますので早急に実施をお願いします。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。
41	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	第4章の本館更新方針に期待します。現本館の1階奥学習スペースを見ると少しでも早く計画が実施されることを希望します。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。
42	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	大きく立派な建物は必要ないと思います。 県立ではなく市立図書館なので、利便性を重視していただきたい。 現在ある上尾駅前図書館のように、北上尾の駅前にも図書館を作ってもらえると嬉しい。(できれば、PAPAのスペースなど借りても)西口側図書館が少ないので、西口駅前が良いです。	ご意見は参考とさせていただきます。 事業を通じて、可能な限り利用者の利便性の向上につながるよう努めてまいります。
43	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	仮本館設置方式を採る場合・・・本館整備完了後は図書館を含む賑わい創出サービス拠点として。 大賛成です。特に図書館未利用者へのアプローチとりわけ若者へのアプローチが可能です。この発想はとても重要です。	ご意見は参考とさせていただきます。 工事期間中の運営にあたっては、可能な限りサービスの低下を招かぬよう、財政面にも十分配慮しながら、丁寧に検討を進めてまいります。
44	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	建て替えでなくリフォームというのは構わないと思いますが、現状のままでは充実には繋がらない。そこで、2階建てを3階建てに積み増す。ただし、重量に制限されると思うので、本を置かないで学習室とか集会(映画上映など)。その分2階への本を置くスペースが広がるのではないのでしょうか。3階については近隣の住民に迷惑をかけるように。	ご意見は参考とさせていただきます。 整備内容については、市の財政状況や法令、近隣への影響などに配慮しながら進める必要があると考えております。
45	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	上記方針には賛成です。日本も上尾市も財政難ですが、古くなった公共施設のリニューアルは必ず実施しなければならないと思いますので無理のない範囲で頑張ってください。また、リニューアルするにしてもあれだけ多くの本の一時保管場所は必要ですね。仮本館設置方式が良案だと思います。	※匿名のため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
46	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	現本館リノベーションすることで上尾市図書館本館を運営していく案に賛成です。地域の公民館などの図書室(?)については利用しやすい工夫をお願いします。(例)どの地域に住んでいても読みたい本が借りられる、借りたい内容の本を探してもらえ等 1)リノベーションにあたっては、図書館のこの間の移転等で市民から多くの意見が出されている内容を反映してください。 2)中高生、働く若者が利用しやすい工夫をお願いしたいが、閉館時間については、働く方の労働強権の考慮が必要だと思います。変則勤務をしている現状です。 3)司書の充実をお願いします。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。また、更新後のサービスの充実についても、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
47	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	現本館をリノベーションして使う方針は良いと思います。スペースが少ない等は3階建て、4階建てにしたらどうでしょうか？ 蔵書数は古いものを処分(市民に無料提供など)して新しい書籍と交換していくなどすればそれほど増やす必要はないと思います。 とにかく利用するには利便性が一番！浦和のパルコの中や、桶川のメインの中に書店とコラボしている図書館は素晴らしいです。浦和の真似はできなくても、桶川のケースは是非参考にさせていただきたいです。 以前のような不便な上平地区への移転という愚策だけは止めてください！	ご意見は参考とさせていただきます。 整備内容については、市の財政状況や法令、近隣への影響などに配慮しながら進める必要があると考えております。その上で、参考となる他市のサービスについても調査・研究を進めてまいります。
48	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	駅前再開発による新設の可能性は検討されたのか。駅西口のモンシェリー地区は場所が良いにもかかわらず、現状は死んでいる。ここを再開発して、ショップと、図書館が一体的な複合施設を造る。 現本館リノベーション型が総合的観点からやむを得ない場合、せめてスタバなどとコラボして居心地の良い空間を創ってもらいたい。中層化にすれば、可能である。民間のアイデアと資金を活用することも、必要である。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。また、更新後のサービスの充実についても、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
49	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	上尾市の方針によりリノベーションによる一層の利用しやすい図書館(本館)なることを望みます。この方針に賛成します。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。
50	4章	P17	1.1.更新の基本的な方向性	図書館は子ども、若者、ビジネスマン、高齢者もみんなが気軽に立ち寄れる、知的な要求を満たし、居心地のいい、サードプレイスにしてほしいと思っている。23万人の図書館としては、本館の床面積が少ないので、広げるような、大規模改修リノベーションをしてほしい。 あるいは、駅前のヨーカドーや丸広も空き店舗が増えているので、桶川市のように、子どもたちや若者が利用できる場所として、設置してほしい。開館時間も子どもの本も7時までにしてほしい。 瓦葺分館も狭いので、広げてとの要望が多い。 市民のための図書館のリノベーションにしてほしい。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。また、更新後のサービスの充実についても、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。
51	4章	P17 P18	1.1.更新の基本的な方向性	最初に図書館本館更新方針(案)に対して市民からの意見をより広く求めるために図書館本館として方針(案)を来た人の目に触れやすいところに置き、意見箱も1階、2階に置き、出しやすい状況を作っている姿勢に感謝しています。 本館は私の住んでいる地域では一番利用しやすい場所であり、ここでのリニューアルを望んでいたため今回の提案は賛成です。 工事中の仮本館の設置場所については本館ができた後にも図書館として地域が活用できるようにするよう考えてほしいです。後、現在ある分館について利用者数に偏りがあり折角地域の図書館として整備されていてもほとんど利用されない分館とかもあるので、利用状況も調査してネットワーク等も検討してほしいです。あと若者の声を聞いて、利用しやすいスペースを確保してほしいです。	ご意見は参考とさせていただきます。 更新方針策定後は、この実現に向けて着実に事業に取り組んでまいります。また、更新後のサービスの充実についても、市民の皆様のハード・ソフト両面における多様なニーズやアイデアについて、バランスを図りながら整理してまいります。

上尾市図書館更新方針(案)に係る意見書及び回答

No.	章	頁	意見該当項目	意見	市の考え方(回答)
52	4章	P18	1.2.留意事項	「この検討過程では、ワークショップなど市民参加を積極的に取り入れ、多くの市民が賛同できる更新となるよう努めます」との記述を高く評価する。	ご意見は参考とさせていただきます。 一定の制約がある中で、可能な限り多くの市民が賛同できるものとしたいと考えております。
53	4章	P18	1.2.留意事項	市民の意見を取り入れること。賛成です。	ご意見は参考とさせていただきます。 一定の制約がある中で、可能な限り多くの市民が賛同できるものとしたいと考えております。
54	4章	P18	1.2.留意事項	『また、この検討過程では、ワークショップなど市民参画を積極的に取り入れ、多くの市民が賛同できる更新となるよう努めます』の『この検討過程』が、何を指すのかが解りにくい。その前の文にある『方針策定』『実施計画(行動計画)を作成』『実施ベースで具体化を計ります』、どの段階を指すのか。留意事項に書かれている流れが一目で解るように、時系列が判るような図説を記載するのが望ましく思います。 文面からは、パブリックコメントで寄せられた意見を踏まえて決められた基本方針に対して、市民などが賛否を表明できる調査などが行われず、『速やかに』実施計画の作成段階に入るように感じられる。今年3月の市議会定例会において、市側答弁に対して議員から『パブリックコメントを行ったからそれで良いというのではなく、ぜひ全市を対象にした意見の調査を行った上で、今後の方針の決定をしていただければ良いと思う』という主旨の意見が示されました。私も、議員の意見(要望)に同意します。「パブリックコメントを踏まえて基本方針を固めた後、実施計画の作成段階に入る前に、基本方針へ賛否やその理由を訊ねる設問を含んだ調査を、全市を対象に行います」という主旨の文面に、変えるべきだと考えます。	ご意見は参考とさせていただきます。 方針策定後の手順については、[図表17]に概要を示しておりますので、ご確認ください。 なお、当該項目は、パブリックコメントを経て策定された方針に基づく事業実施段階においても市民参画の場を設けるよう努めていくという趣旨のものです。
55	4章	P18	2.2.手順の概要及び進捗管理	実施及び進捗管理についての説明会を市民・利用者によるその都度開催する(協議会だけでは十分でない)。	ご意見は参考とさせていただきます。 事業実施にあたっては、可能な限り透明性のある進捗管理に努めてまいります。
56	4章	P18	2.2.手順の概要及び進捗管理	工事期間中の進捗管理について、「上尾市議会や上尾市教育委員会、上尾市図書館協議会に対しては適宜報告を行うものとし、市民に対する情報公開も積極的に実施していくことで、透明性のある進捗管理を確保していきます。」とされている。このことは評価できる。市民に対する情報公開に引き続き取り組んでほしい。	ご意見は参考とさせていただきます。 事業実施にあたっては、可能な限り透明性のある進捗管理に努めてまいります。
57	—	—	該当事項なし(あげお議会だよりへの意見)	提出議案・請願と市政に対する一般質問を本館内で投稿または閲覧できるよう化学拠点施設・図書館計画工事をお願いします	※今回の市民コメント制度の対象外であるため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
58	—	—	該当事項なし(あげお議会だよりへの意見)	図書館工事を予定しています。①図書館計画 ②補助金交付	※今回の市民コメント制度の対象外であるため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
59	—	—	該当事項なし(あげお議会だよりへの意見)	端末の設置は「上尾市ICT本部」と主管課が図り進めています。 ①歴史・民俗資料の収集 ②市民参加	※今回の市民コメント制度の対象外であるため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。
60	—	—	該当事項なし(日常の施設管理)	机が黒くなっています。消しゴムで消して色分けします。良ければ拭いてください。	※今回の市民コメント制度の対象外であるため、ご意見の掲載のみとさせていただきます。